

Подп. 18.05.2026

«Дальневосточный филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»


Юридический факультет
Кафедра юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата)
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ


Научный руководитель:
доцент кафедры юриспруденции,
кандидат юридических наук

Антощишен Роман Анатольевич


(подпись)
« 18 » мая 2026 г.

Студентка группы Б-ЮР-2022

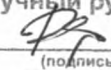

Ульянова Ангелина Владимировна


(подпись)
« 18 » мая 2026 г.

Дата защиты: _____

Оценка: _____

г. Петропавловск-Камчатский
2026 год

ПРОВЕРЕНО НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра <u>Юриспруденция</u>	
Научный руководитель	
 (подпись)	
« 18 »	05 2026 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Правовой статус прокурора.....	8
1.1. История развития законодательства о прокуратуре	8
1.2. Общая характеристика прав и обязанностей прокурора.....	19
Глава 2. Формы участия прокурора в гражданском процессе.....	27
2.1. Обращение в суд в целях защиты прав и интересов других лиц.....	27
2.2. Вступление прокурора в процесс с целью защиты прав и интересов других лиц.....	46
Глава 3. Особенности участия прокурора в гражданском процессе по отдельным категориям дел.....	57
3.1. Участие прокурора в гражданском процессе по защите жилищных прав граждан	57
3.2. Участие прокурора в гражданском процессе по защите прав и законных интересов несовершеннолетних.....	64
Заключение.....	71
Список использованных источников.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Статья 46 Конституции Российской Федерации закрепляет, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Также статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) гарантирует право заинтересованным лицам на обращение в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Однако граждане не всегда могут воспользоваться своим конституционным правом, в связи, например, с социальной незащищённостью (малообеспеченные лица, инвалиды, несовершеннолетние дети, пенсионеры и другие), сложностью дел (о выселении, восстановлении на работе, возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, и так далее). Ведь данные лица зачастую не осведомлены о своих правах в силу своей юридической неграмотности, что обусловлено, в первую очередь, их непрофессиональным статусом в гражданско-правовых отношениях. Согласно статье 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту «чужих» интересов. Так обеспечиваются соблюдение прав и свобод, их восстановление, принятие мер по устранению нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. Именно для поддержания таких важнейших принципов, как законность и справедливость, был создан институт защиты прав и свобод других лиц, что особенно важно в условиях растущего числа гражданских споров и конфликтов.

В некоторых случаях участие прокурора, выступающего гарантом соблюдения прав и свобод граждан, необходимо для правильного толкования и применения законодательства, особенно при защите общественных интересов или прав неопределённого круга лиц. Существуют также пробелы и противоречия действующего законодательства в данной области, требующие научного осмысления и попыток решения. Это выражается, в частности, в наличии недостатков правового регулирования в этой сфере, в

недостаточном осознании эффективности обращения в прокуратуру со стороны граждан для защиты их прав в суде, а также в отсутствии комплексного подхода к освещению процессуального статуса этой категории участников в гражданском судопроизводстве. В данной работе также исследуются некоторые проблемы действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующего инициирование прокурором рассмотрения судами гражданских дел и вступление в процесс для дачи заключения.

Анализ практики показал, что в ходе участия прокуроров в гражданском судопроизводстве по-прежнему наблюдаются случаи некорректного понимания субъектами правоприменения ключевых понятий и категорий. Это приводит к снижению эффективности защиты прав и свобод граждан, а также интересов неопределённого круга лиц со стороны уполномоченных государственных органов Российской Федерации. Законодательство, устанавливающее защиту прав и законных интересов других лиц через деятельность прокуратуры, занимает особое место в правовой системе. Особенность рассматриваемых правоотношений определяется спецификой их субъектов, среди которых центральное место занимает прокурор как ключевой участник. Учитывая вышесказанное, представляется, что настоящее исследование является актуальным и имеет не только теоретическую, но и практическую значимость.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при участии прокурора в гражданском процессе для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц.

Предметом исследования представляются правовые нормы, направленные на регулирование отношений в сфере участия прокурора в гражданском процессе в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также правоприменительная практика, которая сложилась в результате применения данного законодательства, и соответствующие

положения доктрины гражданского процессуального права по заданной тематике.

Цель исследования данной выпускной квалификационной работы заключается в изучении института защиты прокурором прав, свобод и законных интересов других лиц с учётом действующего законодательства, и правоприменительной практики.

В связи с определившейся целью данной выпускной квалификационной работы и для её достижения можно определить следующие **задачи**:

1. Изучить историю развития и становления законодательства о прокуратуре;
2. Определить общую характеристику прав и обязанностей прокурора;
3. Проанализировать правовые основания и формы участия в гражданском процессе прокурора;
4. Исследовать особенности участия в гражданском процессе прокурора по отдельным категориям дел;
5. Сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском процессе.

Правовую основу составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», другие действующие федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и иные нормативные акты.

Теоретической основой для написания данной выпускной квалификационной работы являются труды нижеуказанных авторов, которые внесли большой вклад в область института защиты «чужих интересов». Вопросами значения, особенностей и форм, а также другими аспектами, связанными с участием в гражданском процессе прокурора для защиты прав,

свобод и законных интересов других лиц, в том числе в области жилищного права и защиты прав несовершеннолетних, занимались и продолжают заниматься многие учёные: Ю.Г. Басин, В.И. Баскова, А.Д. Берензон, Н.Д. Бут, М.А. Викиут, Ю.Е. Винокуров, Б.М. Гонгалов, В.П. Грибанов, Е.В. Джандосова, Л.В. Туманова, Т.Ю. Карева, В.Ю. Кулакова, Т.В. Сахнова, Н.В. Субанова, М.С. Шакарян, и другие.

Эмпирическая основа работы включает материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции.

Методологическую основу составляют совокупность специальных, частных и общенаучных методов познания для достижения цели и разрешения поставленных задач исследования в данной работе, позволившие комплексно изучить заданную тему. В качестве основного использован общенаучный диалектический метод познания. Формально-юридический метод использован для классификации и систематизации исследуемого материала, а также для анализа законодательства. Сравнительно-правовой метод позволил выявить сходства и различия законодательства в рассматриваемой сфере. Структурно-системный анализ позволил исследовать особенности участия прокурора в гражданском процессе. Также мною был использован такой общенаучный метод исследования, как синтез.

Теоретическая значимость настоящей работы заключается в том, что её результаты исследования могут быть использованы для стимулирования более детального изучения базы знаний, пополнения научного фонда, а также выявления и устранения существующих пробелов и недостатков в теме исследования.

Практическая значимость для современной методологии состоит в том, что исследование темы может способствовать решению ряда вопросов в сфере института защиты прокурором прав, свобод и законных интересов других лиц, его дальнейшему изучению. В то же время данное исследование может быть использовано при подготовке материалов для проведения

различных конференций, круглых столов, семинаров, а также специализированных курсов.

Структура и объем выпускной квалификационной работы определены целями и задачами проведённого исследования. Данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников. Выпускная квалификационная работа включает 84 страницы, 80 использованных источников.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРОКУРОРА

1.1. История развития законодательства о прокуратуре

12 января 1722 года по распоряжению Петра I в России была учреждена прокуратура. В Указе предписывалось, что при Сенате необходимо назначить Генерал-прокурора и Обер-прокурора, а также прокуроров для каждой коллегии, которые обязаны были отчитываться перед Генерал-прокурором. Основной целью создания прокуратуры было устранение беспорядков, неправосудия, взяточничества и беззакония. Первым Генерал-прокурором Сената стал граф Павел Иванович Ягужинский. В соответствии с Указом от 27 апреля 1722 года Генерал-прокурор назначался ответственным за государственные дела. Указ также детально определял его обязанности и полномочия по надзору за Сенатом и руководству подчинёнными органами прокуратуры¹.

С 1802 года институт прокуратуры стал составной частью вновь образованного Министерства юстиции, а Министр юстиции по должности стал Генерал-прокурором².

Судебная реформа 1864 года установила «Основные начала судебных преобразований», которые включали положения о структуре судебной системы³. В частности, было предусмотрено назначение специальных прокуроров при судебных учреждениях. Ввиду обширности и сложности их задач, прокурорам полагались помощники. Также реформа закрепила принцип отделения обвинительной власти от судебной.

В ноябре 1917 года Совет Народных Комиссаров издал Декрет о суде № 1, который упразднил все суды, действовавшие до революции, включая должности судебных следователей и прокуроров⁴. Присяжные и частные

¹ История органов прокуратуры // Генеральная прокуратура Российской Федерации : [сайт]. URL: genproc.gov.ru (дата обращения: 11.01.2026).

² Там же.

³ Там же.

⁴ О суде : Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

адвокаты также прекратили свою деятельность. Их функции были переданы новым народным судам и революционным трибуналам. Для проведения предварительных расследований были созданы специальные следственные комиссии.

В мае 1922 года ВЦИК утвердил первое «Положение о прокурорском надзоре»¹. На основании этого документа в структуре Народного комиссариата юстиции появилось новое подразделение – Государственная Прокуратура. Её основными задачами были: осуществление от имени государства надзора за соблюдением законов всеми органами власти, хозяйственными организациями, общественными объединениями и частными лицами (прокуратура имела право возбуждать уголовные дела и обжаловать незаконные решения и постановления); непосредственное наблюдение за деятельностью следственных органов и органов дознания в процессе расследования преступлений, а также за деятельностью органов государственного политического управления; представление интересов государства (поддержание обвинения) в суде; обеспечение соблюдения правил содержания лиц, находящихся под стражей.

В ноябре 1923 года была образована Прокуратура Верховного суда СССР, которая получила широкие полномочия. Среди них были: право законодательной инициативы; совещательный голос в заседаниях высших органов власти; право приостанавливать решения и приговоры коллегий Верховного суда. Это значительно усилило роль прокуратуры в системе государственного управления и правосудия, укрепив её позиции как важного института государственной власти.

В июне 1933 года, согласно решению, принятому Центральным Исполнительным Комитетом и Советом Народных Комиссаров СССР, была учреждена Прокуратура СССР. Ключевые обязанности, возлагаемые на данный орган, были расширены и конкретизированы: осуществление контроля за соответствием нормативных актов и распоряжений, издаваемых

¹ Положение о прокурорском надзоре : Постановление ВЦИК от 28.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 36. Ст. 424.

различными ведомствами, союзными республиками и местными органами самоуправления, положениям Конституции и постановлениям правительства СССР; обеспечение надзора за точным и единообразным применением законодательства судебными органами союзных республик, включая право на истребование любого дела на любой стадии его рассмотрения, внесение протестов на судебные решения и приговоры в вышестоящие инстанции и приостановление их исполнения; инициирование уголовных дел и поддержание обвинения во всех судебных инстанциях на всей территории СССР; осуществление надзора, на основании особого порядка, за законностью и правомерностью действий Объединённого государственного политического управления (ОГПУ), органов милиции, уголовного розыска и исправительно-трудовых учреждений, общее руководство и координация деятельности прокуратур союзных республик.

«Положение о Прокуратуре СССР», вступившее в силу в декабре 1933 года, закрепило за Прокуратурой статус независимого государственного института¹. В связи с этим была ликвидирована Прокуратура Верховного Суда. Прокурор утверждался в должности ЦИК СССР и нёс ответственность перед ним, а также перед его Президиумом. Кроме того, Прокурор отчитывался перед СНК СССР. Данный порядок обеспечивал независимость прокурора от влияния других государственных органов и отдельных должностных лиц. Иван Алексеевич Акулов стал первым, кто занял эту должность.

В указанном Положении были зафиксированы направления прокурорского надзора, впоследствии ставшие основополагающими, были установлены организация и иерархия органов прокуратуры. В структуру Прокуратуры входили специализированные подразделения, такие как военная и транспортная прокуратуры. Подробно были изложены задачи и полномочия центрального аппарата. Его основной функцией являлось управление нижестоящими прокуратурами посредством издания указаний,

¹ Об утверждении Положения о Прокуратуре Союза ССР : Постановление ЦИК и СНК СССР от 17.12.1933 // СЗ СССР. 1934. № 1. Ст. 26.

распоряжений, проведения совещаний с подчинёнными прокурорами и следователями, инспектирования деятельности региональных прокуратур и получения регулярных отчётов об их работе. На Прокуратуру СССР также была возложена ответственность за формирование кадрового состава, подбор, расстановку и профессиональное воспитание прокуроров и следователей.

Принятие данного акта способствовало значительному укреплению единства и централизации органов прокурорского надзора. В декабре 1936 года Конституция СССР впервые в истории конституционного законодательства установила понятие высшего надзора за точным исполнением законов. Эта важная функция была возложена исключительно на Прокурора. В результате, прокуратура окончательно отделилась от системы юстиции и стала самостоятельной, централизованной структурой.

В период Второй мировой войны, в рамках Указа Президиума Верховного Совета СССР, изданного 22 июня 1941 года и устанавливающего «Военное положение», функционирование прокурорских органов, как военных, так и гражданских, было адаптировано к условиям военного времени¹. Для повышения эффективности труда и укрепления исполнительской дисциплины Указом Президиума Верховного Совета СССР в сентябре 1943 года для сотрудников прокуратуры и следствия были введены классные чины, сопровождаемые выдачей установленной формы одежды². Одновременно была установлена сопоставимая иерархия классных чинов для прокуроров и следователей, эквивалентная воинским званиям, что подчёркивало важность их роли в обеспечении законности и порядка в условиях военного времени.

Учитывая важное государственное и политическое значение деятельности органов прокуратуры и в целях повышения престижа, авторитета и влияния на обеспечение законности в государстве, Верховный Совет СССР в марте 1946 г. присваивает Прокурору СССР наименование

¹ О военном положении : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 22.06.1941 // Ведомости ВС СССР. 1941. № 29.

² Об установлении классных чинов для прокурорско-следственных работников органов прокуратуры : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 16.09.1943 // Ведомости ВС СССР. 1943. № 39.

Генерального прокурора СССР. Впервые эту должность занял Константин Петрович Горшенин.

В мае 1955 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР утверждён такой важный законодательный акт как «Положение о прокурорском надзоре в СССР»¹. Положение возлагает на Генерального прокурора осуществление высшего надзора за точным исполнением законов всеми министерствами и подведомственными им учреждениями, а также гражданами. Позже, в связи с принятием Конституции СССР 1977 года, Генеральная прокуратура Советского Союза начала процесс разработки нового Закона о Прокуратуре. Этот законодательный акт должен был заменить вышеуказанное Положение.

В Законе СССР о Прокуратуре, вступившем в силу в ноябре 1979 года, были определены ключевые области деятельности прокуратуры². В частности, к ним относились: осуществление верховного надзора за строгим и унифицированным исполнением законодательства, противодействие нарушениям законов, направленных на защиту социалистической собственности. Также в сферу деятельности входила борьба с преступностью и другими противоправными деяниями, проведение расследований преступлений, обеспечение привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, и гарантирование неизбежности наказания за совершенные преступления. Прокуратура осуществляла разработку, совместно с другими государственными структурами, мер по предотвращению преступлений и иных правонарушений. Важной функцией стала координация деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью, а также участие в совершенствовании правовой базы и продвижении советского законодательства.

Закон вновь закрепил за Генеральным прокурором право законодательной инициативы, а также его ответственность и подконтрольность Верховному Совету СССР. В период между сессиями

¹ Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24.05.1955 // Ведомости ВС СССР. 1955. № 9. Ст. 222.

² О прокуратуре СССР : Закон СССР от 30.11.1979 № 1162-X // Ведомости Верховного Совета СССР. 1979. № 49. Ст. 843.

Верховного Совета, Генеральный прокурор отчитывался перед его Президиумом. Также устанавливалось, что органы прокуратуры составляют единую и централизованную систему – Прокуратуру СССР, возглавляемую Генеральным прокурором, с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим.

После распада Советского Союза произошла кардинальная трансформация условий функционирования органов прокуратуры. Экономический спад в стране, усугубление общественно-политической напряжённости и распространение правового нигилизма привели к значительным проблемам в правовой системе во время перехода от союзного законодательства к российскому. Важным событием в истории отечественной прокуратуры стало принятие постановления Верховного Совета РСФСР от 15 ноября 1991 года «Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР»¹. В соответствии с Декларацией о государственном суверенитете РСФСР и статьями 176 и 179 Конституции РСФСР, на базе существовавших на территории РСФСР органов союзной прокуратуры была создана единая система прокуратуры. Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная 24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР без обсуждения её юридическим сообществом, послужила политической базой для правовых преобразований². Несмотря на реализацию большинства её положений (созданы суды присяжных, апелляционные и мировые суды, самостоятельная служба судебных приставов, из прокуратуры был выделен следственный комитет и т.д.), трансформация прокуратуры из органа общего надзора в орган уголовного преследования не была осуществлена.

17 января 1992 года был принят Федеральный закон № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», который изменил содержание и цель прокурорского надзора в уголовном и гражданском судопроизводстве,

¹ Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР : Постановление ВС РСФСР от 15.11.1991 № 1877-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 47. Ст. 1592.

² О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

определив прокурорам роль стороны при рассмотрении дел судами, одновременно сохраняя за ними право опротестовывать незаконные и необоснованные судебные решения¹. Коллизия заключалась в сохранении традиционной функции надзора за точным и единообразным исполнением законов.

Основные принципы, обозначенные в законе, были интегрированы в Конституцию Российской Федерации 1993 года. При этом, отдельная глава, посвящённая прокуратуре, отсутствовала. Упоминание о прокуратуре содержалось исключительно в статье 129, размещённой в разделе «Судебная власть», что представлялось спорным, поскольку прокуратура исторически не являлась частью судебной системы. Впервые Генеральный прокурор Российской Федерации утратил право на законодательную инициативу и обращение в Конституционный Суд для проверки соответствия нормативных актов Конституции. Основной закон, также впервые, не определял функции прокуратуры, предоставив определение её статуса федеральному законодательству. В случае полной реализации положений Концепции, направленных на ограничение полномочий прокуратуры, значимость прокурорского надзора могла быть существенно снижена.

В период действия вышеуказанного федерального закона был принят ряд значимых законодательных актов и внесены поправки в действующее уголовное, уголовно-процессуальное и исправительно-трудовое законодательство, также был введён Гражданский кодекс Российской Федерации. Эти изменения потребовали внесения существенных корректировок в действующий закон. Сложилась ситуация, когда законодательному органу необходимо было пересмотреть закон о прокуратуре. Из-за юридических коллизий Совет Федерации не смог утвердить кандидата на должность Генерального прокурора, несмотря на неоднократные представления Президента Российской Федерации.

¹ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.12.2025) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366.

Параллельно с этим, в Государственную Думу поступали многочисленные законодательные инициативы, касающиеся деятельности прокуратуры.

Ввиду отсутствия консенсуса и наличия семи альтернативных и противоречащих друг другу законопроектов, представленных в нижнюю палату парламента, была сформирована рабочая группа для разработки проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации». Руководство рабочей группой было возложено на депутата Государственной Думы В.Г. Бессарабова. К работе группы были привлечены эксперты НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, учёные, а также представители руководства Генеральной прокуратуры. Их задача заключалась в содействии выработке сбалансированной позиции по вопросу, учитывающей перспективы развития отечественной прокуратуры.

12 апреля и 7 июня 1995 года состоялось обсуждение законодательных инициатив, предложенных Президентом, Советом Федерации, депутатами Государственной Думы Б.А. Золотухиным, В.В. Похмелкиным и С.Л. Муравьевым, Московской областной Думой и Законодательным собранием Ивановской области. В те же дни было проведено голосование в трёх чтениях.

В ходе обсуждения законопроектов возникли оживлённые дебаты. В них участвовали и.о. Генерального прокурора А.Н. Илюшенко, председатель Комитета Совета Федерации И.М. Костоев, губернатор Ивановской области А.Н. Лапшин, член Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе В.Г. Бессарабов, депутат Б.А. Золотухин, и др.

В результате обсуждений и компромиссов, значительное число разработчиков законодательных инициатив отказались от собственных проектов, поддержав законопроект, подготовленный депутатской рабочей группой. Данный законопроект был признан наиболее сбалансированным, поскольку в нем были учтены многочисленные замечания и предложения различных заинтересованных сторон. Единственным депутатом, сохранившим оппозицию и не отозвавшим свой законопроект, оказался Б.А.

Золотухин. Профессор В.М. Савицкий и А.М. Ларин, члены рабочей группы, также выразили несогласие с некоторыми положениями. Тем не менее, в первом чтении предложенный объединённый проект получил поддержку 329 из 337 депутатов. Во втором и третьем чтениях его одобрили 254 из 260 и 267 из 269 участвовавших, что свидетельствует о широкой поддержке предложенных изменений в отношении будущего российской прокуратуры.

Федеральный закон № 168-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации», закрепил единство и централизацию системы органов прокуратуры¹. Функции защиты интересов общества и государства, охраняемых законом, были сохранены. Закон внёс изменения в организацию прокурорского надзора, сделав приоритетной защиту прав и свобод человека и гражданина. Включение отдельной главы, посвящённой надзору за соблюдением прав и свобод, законодательно оформило этот вид деятельности. Глава содержала определение предмета надзора, характеристику полномочий и актов прокурорского реагирования, которые совпадали с полномочиями и актами надзора за исполнением законов, что вызывает дискуссии о целесообразности такого формулирования до сих пор.

Закон 1995 года восстановил функцию координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, упразднённую в 1992 году. Это объяснялось тем, что органы прокуратуры, осуществляя надзор, выявляют нарушения, создающие условия для совершения преступлений. Была усилена функция уголовного преследования. Сохранено участие в рассмотрении дел судами и опротестование незаконных и необоснованных судебных актов, однако полномочия ограничивались процессуальным законодательством.

Новеллой являлась норма о недопустимости вмешательства в осуществление прокурорского надзора, за нарушение которой возникала

¹ О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» : федеральный закон от 17.11.1995 № 168-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

дисциплинарная, административная и уголовная ответственность. Впервые было законодательно закреплено понятие функции прокуратуры как вида деятельности, предопределённого её социальным назначением, характеризующегося определенным предметом ведения и направленного на решение соответствующих задач с закреплением необходимой компетенции. Императивные функции прокуратуры, вызывавшие дискуссии, были закреплены законодательно. Требования прокурора подлежали безусловному исполнению в установленный срок, информация предоставлялась безвозмездно, а их неисполнение влекло юридическую ответственность.

Нормативная база, регулирующая правотворчество, претерпела значительное расширение. Внесены коррективы в раздел, регламентирующий условия и специфику прохождения службы в органах прокуратуры, квалифицируемой как государственная служба федерального уровня. Трудовые отношения в данной сфере стали регулироваться трудовым законодательством, нормами, регулирующими государственную службу, а также положениями специального закона о прокуратуре, учитывающего отраслевые особенности. Увеличен объём материального обеспечения, социальных гарантий и мер правовой защиты прокурорских работников.

Введена процедура назначения и отстранения от должности Генерального прокурора, осуществляемого Советом Федерации по представлению Президента. Назначение прокуроров субъектов стало осуществляться по согласованию с органами государственной власти краёв, областей и республик, входящих в состав Российской Федерации. Данный порядок вызывал критику сторонников полной независимости прокуратуры, и в соответствии с конституционными поправками 2020 года был изменён.

В целом, Закон был принят в сбалансированном виде, более учитывающим позицию Генеральной прокуратуры. Следующая существенная редакция Закона о прокуратуре состоялась 10.02.1999 г., а точечные изменения и дополнения принимались в последующем более 50 раз.

В современной правовой среде к деятельности прокуроров предъявляются повышенные требования, обусловленные необходимостью решения задач повышенной сложности. Глубокие преобразования в различных сферах общественной жизни, наряду с реализацией общегосударственных проектов, предполагают качественно иной уровень прокурорского надзора. Данная мера призвана гарантировать, что правозащитная и правоохранительная функции прокуратуры в полной мере содействуют укреплению демократических принципов в правовом государстве.

В перечень главных задач, стоящих перед органами прокуратуры, по-прежнему входят противодействие преступности, в том числе коррупционным проявлениям, защита прав и законных интересов граждан, а также поддержание единообразного применения законодательства на всей территории страны.

В настоящее время органы прокуратуры уделяют особое внимание оперативному предоставлению достоверной информации органам законодательной и исполнительной власти всех уровней о текущем состоянии законности и анализе правоприменительной практики. Именно в этом и заключается ключевая роль прокуратуры, от эффективной работы которой во многом зависит уровень социального благополучия и правовой защищенности граждан, а также стабильность и безопасность государства.

В итоге законодательных преобразований прокуратура России обрела статус самостоятельного государственного института, независимого от других ветвей власти. Новый закон упразднил функцию надзора за исполнением законов обычными гражданами и ограничил вмешательство прокуратуры в экономическую деятельность, что повлекло за собой изменение акцентов прокурорского надзора. Приоритетным направлением стало обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина, которое последовательно реализуется.

1.2. Общая характеристика прав и обязанностей прокурора

В первую очередь следует обратить внимание на процессуальный институт, обеспечивающий защиту «чужих» прав. Его нужно рассматривать как один из элементов доступности правосудия, который способствует реализации права на доступ к правосудию определенным лицам, поскольку свободную реализацию права на правовую помощь обеспечивает справедливое судебное разбирательство¹. Институт защиты прав других лиц в гражданском судопроизводстве – это нормы, которые позволяют в случаях, предусмотренных законом, защищать интересы гражданина другим лицом; одна из гарантий осуществления конституционного права каждого на судебную защиту его прав и свобод (ст. 46 Конституции России)². Ныне действующий Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает три института защиты «чужих» прав: судебное представительство, участие органов и лиц, которым законом предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц, и предоставление правовой помощи лицом, которая является специалистом в области права³.

Защиту «чужих» прав в гражданском процессе с целью обеспечения доступности правосудия в случаях, установленных законом, могут осуществлять в соответствии со ст. 46 ГПК РФ Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, граждане и организации. Анализ приведённой нормы даёт основания утверждать, что законодатель объединил в один институт нормы, регулирующие участие в гражданском процессе различных органов, которые могут обращаться в суд за защитой интересов других лиц,

¹ Щенина И. В. К вопросу о проблемах доступности правосудия по гражданским делам // Студенческий. 2019. № 29-3 (73). С. 79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=oqclkj> (дата обращения: 11.04.2026).

² Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2026).

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

не дифференцируя их процессуальное положение. Хотя необходимо обратить внимание, что формы и основания участия указанных органов и лиц различны¹. Прокурор же в силу специфики выполняемых им функций занимает самостоятельное процессуальное положение и его нельзя отождествлять с другими лицами, участвующими в деле. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве регламентировано нормами ГПК РФ, других федеральных законов и нормативно-правовых актов. Прокурорам также следует руководствоваться приказами и иными актами Генеральной прокуратуры, разъяснениями в постановлениях Пленума Верховного Суда.

В литературе чаще всего участие прокурора для защиты «чужих» прав связывают с целью защиты прав и интересов других лиц, сопряжённых с соответствующей отраслью, которой данный субъект управляет, и если такое участие предусмотрено законом, либо содействие в судебной защите лицам, которые в силу определённых причин (состояния здоровья, материального положения, преклонного возраста и т.д.) не могут самостоятельно защитить свои права, свободы или интересы. Кроме того, такой институт предназначен для защиты прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц.

Цель прокурора в гражданском процессе конкретизируется в его задачах, которые раскрываются через конкретные случаи участия в той или иной форме. Участие в разрешении гражданских дел возможно только при наличии для этого правовых оснований. Так целью участия прокурора в гражданском процессе, в который он вступил для дачи заключения, является оказание содействия суду в вынесении законного и обоснованного решения. Задачами участия прокурора служат защита и реальное восстановление нарушенных прав, законных интересов уязвимых слоёв населения, в первую очередь, но и менее уязвимые слои населения также имеют право на защиту с помощью прокурора. Представляется возможным также выделить такую задачу, как обеспечение законности на всех стадиях гражданского судопроизводства. Стоит отметить, что, упоминая частные и публичные

¹ Карева Т. Ю. Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2020. С. 60.

интересы, необходимо определить, что понятия государственные интересы и общественные интересы, могут быть как диаметрально различными категориями, так и синонимами. Так если рассматривать данные понятия как социальные или политические категории, они будут различны, но при этом со стороны гражданского законодательства такие категории будут приравнены.

Прокурор, действуя в интересах общества, защищает тем самым общественные и государственные интересы. Понятие «государственные интересы» не следует отождествлять с интересами государственного властного аппарата. Государство, рассматриваемое в правовом контексте, включает в себя не только аппарат управления, но и совокупность граждан, которые не являются лишь частными лицами. Процессуальное законодательство относит прокурора как субъекта гражданского процесса, защищающего нарушенные или оспариваемые права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц, к лицам, участвующим в деле.

Прокурор, предъявивший иск, пользуется всеми процессуальными правами, несёт все процессуальные обязанности истца: он может знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, предъявлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время разбирательства дела и по существу дела в целом, обжаловать судебные постановления, задавать в судебном заседании вопросы другим участвующим в деле лицам, свидетелям, экспертам, а также совершать другие процессуальные действия, предусмотренные законом, в частности ст. ст. 35, 45 ГПК РФ.

Однако прокурор не имеет право на заключение мирового соглашения, к нему не может быть предъявлен встречный иск, так как он не является субъектом спорного материального правоотношения. Также прокурору может быть заявлен отвод по основаниям, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством. Стоит отметить, что при обращении в

суд в защиту прав и интересов других лиц прокурор освобождается от уплаты госпошлины. Рассматриваемый субъект не несёт судебных расходов.

Прокурор обязан добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему правами. Процессуальные права прокурора являются одновременно и его обязанностями. Так, имея право предъявлять иск в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, прокурор обязан это сделать, если пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать свои права в суде. Предъявив в таких случаях исковые требования, прокурор обязан поддерживать их в суде. Обладая процессуальным правом внесения представления по делам, в которых принимал участие прокурор, в силу своей компетенции по осуществлению законоохранительной функции обязан внести представление, если суд принял незаконное решение. В этом случае обязанность прокурора не является процессуальной, а имеет иное основание и иную функциональную направленность – обязанность перед государством, наделившим прокурора функцией реагирования на любое нарушение закона. Поэтому в таком понимании тезис «процессуальные права прокурора являются одновременно и его обязанностями» вполне обоснован и правомерен.

Важнейшим правом прокурора является возможность отказа от поданного заявления и выход из процесса. Однако эти действия не влекут за собой правовых последствий, связанных с отказом истца от исковых требований. Рассмотрение дела продолжается, если лицо, в интересах которого подано заявление, или его представитель не заявит об отказе от иска, который будет принят судом в общем порядке. Таким образом, по действующему законодательству для продолжения процесса истцу нет необходимости заявлять требование о рассмотрении дела по существу.

В рамках доктрины гражданского процессуального права, вопрос о правовом статусе прокурора в гражданском процессе относится к числу наиболее дискуссионных. Данная проблематика обусловлена наличием в статье 45 ГПК РФ нормы, которая отсылает к положениям,

регламентирующим права и обязанности истца. Корректное разрешение указанного вопроса обладает как теоретическим, так и практическим значением, поскольку способствует определению сущности участия прокурора в гражданском судопроизводстве и конкретизации его правомочий.

Некоторые исследователи, например, А. А. Ференс-Сороцкий, Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, считают, что прокурор, подавший иск в суд, выступает в роли истца. Однако данная позиция подвергается критике со стороны других специалистов. М. А. Вихут указывает, что сторона по делу представляет собой обязательного участника спора о праве – лицо, участвующее в спорном материальном правоотношении и имеющее субъективный интерес. Применение такого определения как «истец» к прокурору невозможно¹. Его мнение заслуживает внимания, поскольку приравнивание прокурора к истцу противоречит основным теоретическим положениям о лицах, участвующих в процессе. Согласно этим положениям, сторона в судебном разбирательстве должна быть участником материального правоотношения, из которого возник спор, иметь личную заинтересованность в его разрешении, участвовать в процессе для защиты своих прав и действовать от собственного имени². Ни одна из этих характеристик не применима к прокурору, т. к. он не является стороной спорного материального правоотношения и его права не нарушены. Вместе с тем, согласно ст. 38 ГПК РФ, лицо, в интересах которого инициировано дело по заявлению других лиц, обращающихся в суд для защиты прав, свобод и законных интересов, участвует в процессе в качестве истца.

Хотя прокурор и обладает процессуальным интересом в правильном разрешении спора, его нельзя считать процессуальным истцом, как полагают некоторые исследователи: В. Н. Щеглов, Г. Л. Осокина, М. С. Шакарян. Отсутствие понятия «процессуальный истец» в ГПК РФ делает все дискуссии по этому вопросу исключительно теоретическими. А. А. Ференс-Сороцкий

¹ Вихут М. А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. 1994. № 10. С. 135.

² Чечот Д. М. Участники гражданского процесса. Избранные труды по гражданскому процессу: монография. СПб., 2005. С. 109.

справедливо указывает на некорректность термина, поскольку истец по своей сути является процессуальным субъектом, а материальное право не знает такой категории¹. Более того, такой подход не учитывает, что в гражданском процессе существуют не только исковые, но и особые производства, где участниками являются заявитель и заинтересованные лица. Противники данной теории оперируют следующими аргументами. Так, процессуальное положение прокурора имеет множество отличительных черт. В отличие от истца, без которого судебный процесс невозможен, отказ прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, не прекращает рассмотрение дела. Также прокурор выступает в гражданском судопроизводстве не от своего имени, а от имени государства. Следовательно, возникает закономерный вывод: поскольку закон определяет прокурора и стороны как самостоятельных субъектов, участвующих в деле, определение статуса прокурора в данном качестве представляется затруднительным.

Позиция И. Г. Рябовой, О. А. Гуреевой, Т.В. Ярошенко и Л. В. Потаповой заключается в том, что прокурор должен рассматриваться как представитель государства, действующий в рамках государственных, а не личных интересов. Прокурор, в силу своего статуса государственного служащего, при рассмотрении гражданского дела осуществляет возложенные на него законом должностные обязанности. Исходя из принципа единства прокуратуры, действия прокурора в судебном разбирательстве следует рассматривать как действия всего органа прокуратуры. Однако и данный подход имеет свои недостатки. Согласно статье 51 ГПК РФ, прокурор не может выступать в качестве представителя, за исключением случаев, когда он участвует в процессе как представитель соответствующего органа или законный представитель. То есть, в соответствии с действующим законодательством, прокуроры в процессе представляют интересы органа прокуратуры, а не государства в целом. Кроме того, возникают вопросы практического характера: каким образом следует указывать прокурора и

¹ Ференс-Сороцкий А. А. Прокурор в гражданском судопроизводстве // Правоведение. 1992. № 4. С. 92.

представляемое им лицо в исковом заявлении? Какие документы будут подтверждать его полномочия? Ответы на эти вопросы могут привести к неоднозначности в понимании института представительства. Сам термин «представитель государства» не позволяет в полной мере отразить специфику процессуального положения прокурора, поскольку в таком качестве может выступать должностное лицо любого государственного органа.

На наш взгляд, наиболее обоснованной является точка зрения А. Л. Иванова и А. А. Власова. Они придерживаются двойственной позиции: с одной стороны, они согласны с тем, что прокурор в гражданском процессе выступает в защиту государственных интересов. С другой стороны, они считают излишним использование каких-либо дополнительных терминов для определения его процессуального положения. А. А. Власов, в частности, утверждает, что «целесообразно не пытаться подменять понятие прокурора иными терминами, а обозначить его процессуальный статус в собственном смысле этого слова – прокурор»¹. А. Л. Иванов, в свою очередь, верно указывает на комплексный характер статуса прокурора в гражданском процессе, который включает в себя как элементы представительства государства, так и элементы статуса истца².

Неопределённость статуса прокурора в гражданском процессе, ярко проявившаяся в вышеприведённых суждениях, является прямым следствием пробелов и противоречий в действующем законодательстве. Для преодоления этой проблемы требуется законодательное урегулирование, которое бы чётко определило роль прокурора, без использования дополнительных терминов, но с выделением специфики его полномочий по защите прав граждан, общества и государства.

Можно сделать вывод, что основополагающей целью института защиты прав других лиц гражданского судопроизводства является оказание

¹ Власов А. А. Гражданский процесс: учебник для вузов. М., 2026. С.107.

² Иванов А. Л. Прокурор как лицо, участвующее в деле в гражданском судопроизводстве: проблемы определения правового статуса // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 4. С. 85.

помощи и содействия в судебной защите лицам, которые самостоятельно осуществить защиту не в состоянии в силу определённых личных обстоятельств, в частности, состояния здоровья, нетрудоспособности, возраста и других. В этом смысле институт защиты прав других лиц в гражданском судопроизводстве социально оправдан и является одной из гарантий осуществления конституционного права каждого на судебную защиту его прав и свобод. Фундаментальность проблемы статуса объясняется её тесной взаимосвязью со всеми формами и стадиями участия прокурора в гражданском процессе. По мнению авторов, использование отсылочных норм для обозначения положения прокурора не способствует формированию единого подхода к пониманию его роли и места в системе субъектов гражданских процессуальных отношений.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Обращение в суд в целях защиты прав и интересов других лиц

Федеральный закон № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации» предусматривает осуществление прокуратурой надзорной функции в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина¹. Законодатель не наделяет прокуроров функцией надзора за деятельностью судов по осуществлению правосудия. В этом выражается одно из проявлений конституционного принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Согласно ч. 1 ст. 1 данного Закона, прокуратура – это единая федеральная централизованная система органов, которые от имени государства осуществляют надзор за соблюдением положений Конституции и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Кроме того, законодательством определено, что прокуроры принимают активное участие в судебных заседаниях. Более детально содержание этой функции раскрывается в гражданском процессуальном законодательстве.

Согласно ст. 35 прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством и другими федеральными законами. Кроме того, при выполнении своих должностных обязанностей сотрудники прокуратуры руководствуются приказами и иными инструктивными указаниями, исходящими из Генеральной прокуратуры.

Сущность участия прокурора в гражданском судопроизводстве чётко выражена в законе: прокурор обеспечивает законность действий всех участников процесса, правильность выносимых судом постановлений, устраняет всякие нарушения закона, оказывает помощь суду в

¹ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.12.2025) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366.

осуществлении правосудия. По мнению Т.Ф. Намаева, представительство прокурором интересов гражданина или государства необходимо отличать от других его видов в суде, поскольку оно «является представительством официальным, конституционного уровня, реализуется особым органом, который не имеет личного интереса, всегда и везде является хранителем закона и выступает от имени государства в пользу гражданина, государства и общества. Поэтому прокурорское представительство в суде является самостоятельным институтом процессуального права»¹.

Прокурор участвует в гражданском судопроизводстве в двух формах: когда он начинает процесс и когда вступает в процесс, уже начатый другими лицами. Обращение в суд с заявлением о возбуждении производства по гражданскому делу в целях защиты прав и интересов других лиц осуществляется путём предъявления иска или подачи заявления по делам неисковых производств. Обращаясь в суд с исковым заявлением, прокурор реализует функцию реагирования на правонарушение, которое, как правило, было выявлено в порядке общенадзорной деятельности, то есть до и вне процесса по данному делу. Указанная форма участия прокурора в процессе складывается из деятельности по предъявлению иска и по его поддержанию в процессе судебного разбирательства.

Статья 45 ГПК РФ предусматривает, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, её субъектов и муниципальных образований. Однако права прокурора обращаться в суд в защиту граждан весьма ограничены. Такое заявление может быть подано только в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина (в соответствии со ст. 27 ФЗ № 2202-1 от 17.01.1992), когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде свои права и свободы, или, когда нарушены

¹ Намаев Т. Ф. Особенности участия прокурора в гражданском процессе // Экономико-юридический журнал. 2015. № 1. С. 126. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23043278> (дата обращения: 11.04.2026).

права и свободы значительного числа граждан; либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде иск в интересах пострадавших.

Первое указанное ограничение, согласно статье 45 ГПК, не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования. В указанных сферах общественной жизни наиболее часто происходят нарушения прав граждан.

Следует отметить в некоторой степени размытость указанной формулировки нормы закона. В частности, проанализировав законодательство, мы не найдём нормативного определения «социальных прав», есть лишь многочисленные теоретические и доктринальные классификации этой правовой категории.

Так как в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ не названы материально-правовые отношения, по которым прокурор может подать заявление в суд, а указываются лишь лица, в защиту прав которых может выступать прокурор, открывается довольно широкий простор для прокурорского усмотрения. Тем не менее, в ряде других законов и в самом ГПК РФ есть конкретные случаи, когда прокурору предоставлено право обращаться в суд исходя из особенностей материально-правовых отношений.

Прокурору предоставлено право на обращение в суд с заявлением о признании забастовки незаконной (ст. 413 Трудового кодекса Российской Федерации, далее – ТК РФ); об оспаривании решений комиссий по трудовым

спорам, если они не соответствуют трудовому законодательству и иным актам, содержащим нормы трудового права (ст. 391 ТК РФ)¹.

Основаниями для инициирования судебного разбирательства могут выступать как обращения физических лиц, так и информация, опубликованная в СМИ, а также данные, полученные в ходе осуществления надзорных мероприятий. Прокурор вправе предъявлять в суды иски: о признании действий продавцов (изготовителей, исполнителей) противоправными в отношении неопределённого круга потребителей и прекращении этих действий; об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением природоохранного законодательства; о приостановлении либо прекращении определённых видов деятельности и в других случаях нарушения прав неопределённого круга граждан или организаций.

Как уже говорилось ранее прокурор также вправе участвовать в категории дел о защите жизненно важных интересов публичных образований. Значительное количество гражданских дел, возбуждённых по заявлениям прокуроров, составляют дела о защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Достаточно часто прокуроры обращаются в суды с заявлениями о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательства о приватизации; о расторжении договоров (контрактов) на поставку товаров (работ, услуг) для государственных нужд, заключённых с нарушением установленного законом порядка.

Прокурор при соблюдении требований ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, согласно ст. 262 ГПК РФ, имеет также право обращаться в суд с заявлением об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным; об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Российская газета. 2001. № 256.

доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным; о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании.

Для принятия решения о необходимости обращения в суд с иском или заявлением прокурор должен располагать достаточной информацией об обстоятельствах нарушения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также о лицах, допустивших подобные нарушения.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что прокурор имеет право обратиться в суд с исковым заявлением в защиту интересов граждан лишь в определённых случаях. Тем не менее, данная норма характеризуется наличием множества оценочных категорий, что влечёт за собой правовую неопределённость. Это создаёт существенные трудности как для прокуроров при формировании и обосновании исковых заявлений, так и для судов при оценке их соответствия требованиям для принятия к производству. Особую проблему составляет отсутствие в законе определения понятия «состояние здоровья». Не существует единого подхода ни в законодательстве, ни в юридической доктрине к тому, какое именно состояние здоровья может быть признано уважительной причиной: является ли таковым лишь явное заболевание, физически препятствующее обращению в суд, или же сюда относятся состояния, которые могут прогрессировать и ухудшаться в процессе судебного разбирательства.

В судебной практике отсутствует единый подход к вопросу о возможности отнесения лиц с инвалидностью к категории граждан, не имеющих возможности самостоятельно обратиться в суд по причине состояния здоровья. Отмечается, что отдельные судебные инстанции не признают факт наличия инвалидности в качестве исчерпывающего уважительного основания, препятствующего обращению в суд, что представляется не соответствующим законодательству. Согласно статье 1 Федерального закона № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», инвалид определяется как лицо, имеющее

нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты¹. В контексте конституционного статуса Российской Федерации как социального государства, инвалидность должна быть включена в ГПК РФ в качестве самостоятельного основания для участия прокурора. Дополнительно, Министерству здравоохранения России надлежит утвердить перечень заболеваний, исключающих возможность самостоятельного осуществления гражданином своей защиты, а также критерии оценки состояния здоровья, риски его ухудшения и документальное подтверждение указанных обстоятельств.

В ч. 1 ст. 45 ГПК РФ указано, что возраст гражданина может быть признан уважительной причиной, по которой он не в состоянии самостоятельно обратиться в суд. При этом, в самом законе не определены конкретные возрастные группы, к которым применяется данное правило. Авторы С. Ф. Афанасьев и В. Ф. Борисова высказывают мнение, что законодатель, говоря о гражданах, чья возможность обратиться в суд ограничена возрастом, имеет в виду пожилых людей. Они обосновывают это тем, что понятие «возраст» в данном контексте тесно связано с понятием «дееспособность». Согласно п. 1 ст. 21 ГК РФ, полная дееспособность гражданина наступает с момента достижения им совершеннолетия. Если бы возрастное ограничение применялось к несовершеннолетним, это привело бы к дублированию оснований для обращения в суд прокурора, поскольку лица, не достигшие 18 лет, по общему правилу считаются недееспособными². Важно отметить, что закон выделяет отдельные возрастные категории граждан: от 6 до 14 лет и от 14 до 18 лет, обладающие дееспособностью, но в неполном объёме.

¹ О социальной защите инвалидов в Российской Федерации : федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4563.

² Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве с целью защиты прав и законных интересов других лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 49–50.

Проблемы, связанные с защитой интересов несовершеннолетних прокурором в рамках гражданского процесса, становятся особенно актуальными в тех случаях, когда суды оставляют без движения заявления, поданные прокурорами, либо отказывают в их удовлетворении. Основной причиной таких отказов является наличие законных представителей несовершеннолетнего, которые, по мнению судов, могут самостоятельно решать вопросы, касающиеся судебной защиты прав своего ребёнка. В таких ситуациях прокурорам часто предлагается представить доказательства, подтверждающие наличие уважительной причины, по которой родитель или законный представитель не может обратиться в суд с соответствующим заявлением. Однако с данной практикой трудно согласиться, поскольку суды фактически подменяют понятие «интересы несовершеннолетнего» понятием «интересы законного представителя»¹. Это вызывает вопросы, поскольку в исковом заявлении прокурор указывает на нарушение прав несовершеннолетнего. Последний, в силу неполной дееспособности, лишён возможности самостоятельно обратиться в суд, что делает участие прокурора в процессе необходимым и безусловным. В этой связи не возникает необходимости представлять суду доказательства, подтверждающие невозможность обращения с аналогичным заявлением со стороны законного представителя.

Дополнительные вопросы возникают и в связи с включением пожилых граждан в категорию тех, кто не может самостоятельно защищать свои права в суде. Неясно, с какого возраста гражданин перестаёт иметь возможность самостоятельно осуществлять защиту своих прав. О. А. Фирсова обосновывает включение пожилых людей в эту группу тем, что образ жизни, перенесённые заболевания, возрастные изменения в психике и физическом

¹ Гадиятова М. В. Проблемы участия прокурора в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 231. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38556767> (дата обращения: 14.01.2026).

состоянии могут стать препятствием для осуществления ими права на судебную защиту¹.

К иным уважительным причинам, при наличии которых прокурор может обратиться в защиту прав граждан, судебная практика относит: стихийное бедствие; наличие иждивенцев, нетрудоспособных членов семьи; неграмотность истца; препятствия в получении работником документов, подтверждающих факт невыплаты заработной платы; и др. При этом указанный перечень не является исчерпывающим, что также вызывает сложности на практике.

Содержащиеся в ст. 45 ГПК РФ оценочные понятия порождают трудности в принятии прокурором решения о возможности участия в рассмотрении дела по существу. Они позволяют лишь абстрактно определить потенциального гражданина, в защиту интересов которого может обратиться прокурор. Для решения данной проблемы необходимо разъяснить в законе либо в постановлении Верховного Суда смысл терминов «возраст», «состояние здоровья», определить критерии оценки данных причин и закрепить перечень иных уважительных причин, исключающих возможность самостоятельного обращения гражданина в суд.

Интересным представляется то, что предлагаемые законодательные преобразования могут уменьшить гибкость процедуры инициирования прокурором гражданского процесса. То есть, определив критерии оценки и закрепив перечень уважительных причин, нельзя с уверенностью сказать, что другие обстоятельства не исключают возможность самостоятельного обращения гражданина в суд. По нашему мнению, перечень уважительных причин не должен быть исчерпывающим.

Хотя, некоторые правоведы, такие как Матюшенко В. А. и Гурвич М. А., подчёркивают, что расширенное толкование перечня оснований для обращения в суд недопустимо в действующем

¹ Фирсова О. А. Категория «возраст» как обоснование предъявление иска прокурором // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2008. № 3. С. 69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16886830> (дата обращения: 14.04.2026). 37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16886830> (дата обращения: 14.04.2026).

законодательстве. Это связано с тем, что в процессе судопроизводства может быть нарушена диспозитивность сторон, что является одним из основополагающих принципов гражданского процесса¹. Сторонники этого мнения настаивают на том, что в части 1 статьи 45 ГПК РФ следует чётко указать, что расширение данного перечня невозможно.

Защита интересов неопределённого круга лиц наиболее ярко соответствует социальному назначению прокуратуры. Примерами обращения прокурора в суд с заявлением в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц могут послужить следующие гражданские дела.

Так, прокурор обратился с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц к Труновской районной больнице о возложении обязанности принять меры по оснащению фельдшерско-акушерского пункта в пос. Правоегорлыкский. В ходе судебного заседания прокурор указал, что необходимое оборудование отсутствует, а бездействие районной больницы нарушает конституционные права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, препятствует реализации указанным фельдшерско-акушерским пунктом задач по качественному и своевременному оказанию медицинской помощи населению населённых пунктов, в которых они расположены, и, как следствие, требуют принятия незамедлительных мер, направленных на их устранение. Суд, согласившись с позицией прокурора, удовлетворил иск².

В другом деле, Эрзинский районный суд удовлетворил требования прокурора к местной администрации о создании мест для накопления отработанных ртутьсодержащих ламп. В ходе проведения проверки исполнения законодательства об охране окружающей среды прокурором было установлено, что население использует в быту ртутьсодержащие лампы, однако сбор таких ламп не организован, нет мест накопления, население не проинформировано о расположении мест для сбора и хранения данных

¹ Матюшенко В. А. Особенности процессуального статуса прокурора в гражданском процессе // Вестник науки и образования. 2017. № 4. С. 181.

² Решение Труновского районного суда Ставропольского края от 29.10.2024 № 2-817/2024-М-735/2024 по делу № 2-817/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).

отходов. Прокурор отметил, что ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение таких ламп может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде. При этом создание мест накопления отработанных ртутьсодержащих ламп, а также информирование потребителей о расположении таких мест является прямой обязанностью местного самоуправления¹.

Или, например, при проведении прокуратурой проверки исполнения требований законодательства в сфере безопасности дорожного движения установлено, что на автомобильную дорогу общего пользования не разработан и не утверждён проект организации дорожного движения, что нарушает права неопределённого круга лиц – пользователей автодороги в области обеспечения безопасности дорожного движения².

В следующем деле, в целях защиты интересов неопределённого круга лиц и Российской Федерации Ямало-Ненецкий природоохранный прокурор в иске попросил суд возложить на ответчика обязанность проведения рекультивации нарушенного лесного участка, а также взыскать с ответчика ущерб. Прокурор ссылаясь на то, что ответчик не обеспечил надлежащую защиту промысловых трубопроводов при их эксплуатации, что привело к нефтезагрязнению земельного участка. Отмечал, что данным бездействием ответчика были нарушены конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, нанесён ущерб экологии³.

В другом примере, прокуратурой Москаленского района Омской области проведена проверка соблюдения законодательства о защите прав инвалидов, в результате которой в деятельности администрации сельского поселения выявлен ряд нарушений закона. Прокурор, защищая интересы неопределённого круга лиц, попросил суд возложить на администрацию

¹ Решение Эрзинского районного суда Республики Тыва от 29.10.2024 № 2-188/2024~М-172/2024 по делу № 2-188/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).

² Решение Подольского городского суда Московской области от 15.10.2024 № 2-8490/2024~М-7346/2024 по делу № 2-2262/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).

³ Решение Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.10.2024 № 2-852/2024~М-927/2024 по делу № 2-852/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).

Ильичевского сельского поселения обязанность оборудовать вход в здание пандусом¹.

Суть понятия «неопределённый круг лиц» в законодательстве не раскрывается. В научной литературе существует множество мнений относительно определения этой категории. В большинстве источников под неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть индивидуализированы, то есть их невозможно определить, привлечь в процесс в качестве истцов, указать в судебном решении и решить вопросы о правах и обязанностях каждого из них в ходе разрешения дела. Это мнение также подтверждается Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики за первый квартал 2004 года². Суды, однако, продолжают по-разному интерпретировать данное понятие, что нередко приводит к принятию неоднозначных решений.

Более того, принятие в 2002 году Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменило правовое положение прокурора в гражданском судопроизводстве, что, в свою очередь, вызвало противоречия с некоторыми нормами Федерального закона № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Так, например, в п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» указано, что основанием для обращения прокурора в суд с иском являются нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского и административного судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде иск в интересах пострадавших. Хотя положения пункта 1 статьи 45 ГПК РФ

¹ Решение Москаленского районного суда Омской области от 30.10.2024 № 2-718/2024-М-676/2024 по делу № 2-718/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23.06.2004 и 30.06.2004) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 11.

предоставляют прокурору право инициировать судебные процессы в защиту «чужих» интересов, однако прокурор не может самостоятельно определять дело как имеющее особое значение или подавать заявления в защиту «значительного круга лиц», поскольку такие лица подлежат индивидуализации и могут быть привлечены к участию в деле как истцы. Важно отметить, что если в исковом заявлении не будет чётко указано, что послужило основанием для обращения в суд, то такое заявление подлежит отказу в принятии на основании части 3 статьи 131 ГПК РФ, так как нарушена установленная форма подачи иска.

В ходе анализа статей данных нормативно-правовых актов нами были выявлены два противоречащих друг другу понятия: «значительный круг лиц» – это всегда индивидуально определённая группа лиц, а «неопределённый круг лиц», в свою очередь, – это такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать, привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении и решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них.

Для устранения коллизии между указанными нормативными правовыми актами следует руководствоваться основополагающим принципом гражданского судопроизводства, согласно которому приоритет отдаётся акту, имеющему более высокую юридическую силу.

В юридической литературе отмечается несоответствие между полномочиями прокурора по представлению интересов отдельных граждан и неопределённого круга лиц и отсутствием возможности защиты интересов групп граждан. Данное обстоятельство рассматривается как законодательный пробел, несмотря на то, что оно не согласуется с задачами и целями участия прокурора в гражданском процессе. В связи с этим, некоторыми авторами предлагается законодательно расширить полномочия прокурора, дополнив часть 1 статьи 45 ГПК РФ нормой, позволяющей ему предъявлять иски в защиту групп граждан.

Прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением по делам особого и приказного производства. В порядке особого производства прокурор может

обратиться в суд с соблюдением требований ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. В частности, по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (например, об установлении факта оккупации территории государства иностранной армией, что необходимо гражданам для получения определённых компенсаций, льгот); о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (для получения льгот несовершеннолетними).

Прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением в порядке приказного производства. Заявление о вынесении судебного приказа подаётся прокурором в письменной форме мировому судье и по форме и содержанию должно соответствовать требованиям ст. 124 ГПК РФ.

Исключено обращение в суд прокурора с целью защиты прав организаций. Обращает на себя внимание, подтверждаемое судебной практикой, мнение о возможности прокурора обратиться в суд в защиту интересов внебюджетных фондов (ранее действовавшего Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Фонда обязательного медицинского страхования). Указанные фонды являются самостоятельными юридическими лицами. Прокурор, подавший подобное заявление, не становится стороной по делу. Истцом в процессе является лицо, в интересах которого прокурор обратился в суд. Тем не менее, прокурор пользуется всеми процессуальными правами и обязанностями истца, за исключением тех, которые принадлежат истцу как субъекту спорного правоотношения.

Как мы упоминали ранее, прокурор не может быть стороной в процессе, так как не имеет в деле материально-правовую заинтересованность и на него не распространяется сила судебного решения. Прокурор также не может быть и судебным представителем стороны или третьего лица. Если, например, сравнивать функции прокурора и адвоката в гражданском процессе, то необходимо заявить, что функция прокурора в гражданском процессе не является односторонней, в отличие от функции адвоката. Прокурор в определённых случаях обязан отказаться поддерживать иск — адвокат не

вправе это осуществить; прокурор выполняет государственно-правовую функцию, остаётся представителем системы прокуратуры и потому обязан реагировать на любые нарушения закона. Прокурор, даже если он предъявляет иск, выступает в защиту интересов закона и совершенно не зависим от того лица, в интересах которого подаёт заявление. В то время, как адвокат всегда выступает в защиту интересов представляемого. Кроме того, с практической точки зрения, вызывает дискуссию положение статьи 50 ГПК РФ, согласно которому в случае неизвестности места жительства ответчика его интересы должен защищать адвокат. В научной среде высказывается мнение, что данная норма противоречит основополагающим принципам адвокатской деятельности и не учитывает характер договорных отношений между гражданином и адвокатом, в связи с чем предлагается возложить функцию защиты в таких случаях на прокурора.

При подготовке исковых заявлений прокурорам следует обратить внимание на то, что дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений рассматриваются по нормам ГПК РФ не в порядке производства по делам, возникающим из публичных отношений, а по правилам искового производства, в том числе с соблюдением общих правил подсудности, как дела по спорам о защите субъективного права.

Предъявив иск, прокурор должен участвовать в рассмотрении дела в суде. Личное участие прокурора поможет не только лучше обосновать предъявленное требование, но и обеспечить строгое соблюдение процессуальных и материальных норм закона в ходе рассмотрения и разрешения дела. Перед тем как обратиться в суд, прокурор должен собрать необходимые материалы, выявить все доказательства, которые необходимо представить суду. По делам, возбуждённым прокурором, обязательно извещается и привлекается в процесс в качестве истца то лицо, в интересах которого предъявлен иск. Исковое заявление прокурора должно отвечать всем требованиям ст.ст. 131 и 132 ГПК РФ. При этом прокурор должен

отразить в нем не только фактические основания для возбуждения дела, но и правовые основания.

Прокурор всегда является представителем государства и закона, связан только их интересами. Это обязывает его к объективности в оценке доказательств. Так, если в результате рассмотрения дела прокурор убедится в необоснованности своих требований, он не только вправе, но и обязан заявить суду об отказе от них. Задача прокурора, участвующего в гражданском судопроизводстве, состоит, прежде всего, в том, чтобы добиться вынесения законного и обоснованного решения.

Прокурору может быть отказано в принятии искового заявления, если у лица, в интересах которого предъявлен иск, нет права на обращение в (например, если поданный иск неподведомственен суду общей юрисдикции).

Предъявляя иск в защиту интересов Российской Федерации, её субъектов, муниципальных образований или в защиту прав неопределённого круга лиц, прокурор обязан указать, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также сослаться на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающий способы защиты этих интересов. По общему правилу при обращении в суд общей юрисдикции не требуется ссылаться на подлежащий применению нормативный акт.

При защите прав и свобод гражданина, прокурор должен обосновать невозможность предъявления иска самим гражданином в суд. При этом прокурором должны быть представлены доказательства, подтверждающие этот факт. Право оценки уважительности причин, по которым гражданин сам не может обратиться в суд, принадлежит суду. Несоблюдение вышеуказанных требований влечёт оставление искового заявления прокурора без движения. На определение суда об оставлении искового заявления без движения прокурором может быть подано частное представление.

В судебных прениях прокурор по делам указанной категории выступает первым. Отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает лицо, в защиту интересов которого предъявлен иск, права требовать

продолжения процесса. А когда истец отказывается от иска, суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц. Условие, когда дело при отказе истца от иска не может быть прекращено, имеет принципиальный характер и служит для предупреждения злонамеренного сговора представителей истца и ответчика и других проявлений злоупотребления правом.

Кроме того, из смысла ч. 2 ст. 209 ГПК РФ вытекает, что если дело было начато прокурором, то вступившее в законную силу решение обязательно для лица, в интересах которого было начато дело, а не для прокурора. После удовлетворения иска прокурор имеет право выступать в качестве взыскателя по исполнительному производству, если сочтёт это необходимым для защиты общественных интересов, что подтверждается судебной практикой. В соответствии со ст. 30 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя¹. Таким образом, прокурор пользуется всеми полномочиями, установленными вышеуказанными нормативно-правовыми актами.

Однако это вовсе не противоречит положению, что прокурор не имеет материально-правового интереса и не вправе им распоряжаться. Следует подчеркнуть, что во всех случаях прокурор не связан позицией лица, в защиту интересов которого предъявлен иск. Особенно ярко проявляется самостоятельность прокурора в процессе по делам, затрагивающим интересы неопределённого круга лиц. Таких участников процесса трудно известить и привлечь в дело. Ещё сложнее получить их согласие или отказ от требований, которые заявил прокурор в защиту их прав. Полагаем, что по делам с участием неопределённого круга лиц прокурор обязан соблюдать интересы не только этих лиц, но и государства, на котором лежит обязанность обеспечивать права и законные интересы всех его граждан.

¹ Об исполнительном производстве : федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2025)
// Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Далее следует рассмотреть участие прокурора в рассмотрении и разрешении гражданских дел во второй и последующих инстанциях. В случае, если прокурор реализовал одну из вышеперечисленных форм, он может прибегнуть к апелляционному, кассационному и надзорному обжалованию постановлений по гражданским делам, в рассмотрении которых участвовал или мог бы участвовать на основании ст. 45 ГПК РФ.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» и части 2 статьи 320 ГПК РФ правом принесения апелляционного представления обладает участвующий в деле прокурор¹. Прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с исковым заявлением, или прокурор, вступивший в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами. При этом прокурор, участвующий в деле, обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции. Он вправе принести апелляционное представление также в том случае, если не был привлечён судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона.

Прокурор, участвующий в деле, а также не привлечённый к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона, вправе принести апелляционное представление на судебный акт по соответствующему гражданскому делу в суд апелляционной инстанции любого уровня (часть 2 статьи 320 ГПК РФ, пункт 1 статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Апелляционное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не

¹ О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 (ред. от 22.06.2021) // Российская газета. 2021. № 141.

привлечённых к участию в деле, если судебными постановлениями разрешён вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения апелляционного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям части 1 статьи 45 ГПК РФ. Данная норма также предусмотрена для кассационного представления. По делам, в которых органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица участвуют в качестве истца, ответчика или третьего лица, они обладают всеми процессуальными правами соответствующей стороны процесса (истца, ответчика) или третьего лица, в том числе правом апелляционного обжалования. Положения статьи 45 ГПК РФ в этом случае не применяются. Аналогичный порядок применим при кассационном обжаловании.

Согласно части 4 статьи 379.5. ГПК в случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции принимают участие Генеральный прокурор Российской Федерации, его заместители, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции или их заместители либо по их поручению должностные лица органов прокуратуры.

Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в судебном заседании коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух судей по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции. В судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при принятии кассационного представления прокурора необходимо учитывать общие положения об участии прокурора в деле, предусмотренные статьёй 45 ГПК

РФ, которая наделяет прокурора правом на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступление в процесс для дачи заключения по делам тех категорий, которые определены ГПК РФ и другими федеральными законами, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле, – статьёй 35 ГПК РФ¹. Исходя из положений Постановления Пленума ВС Российской Федерации, прокурор обладает правом на подачу кассационного представления независимо от того, участвовал ли он в заседании суда первой и (или) апелляционной инстанции.

Ныне действующий ГПК устанавливает, что прокурор участвует в суде надзорной инстанций только в форме принесения надзорных представлений. Следует иметь в виду, что ст. 394 ГПК РФ предоставляет право прокурору подавать заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, независимо от того, участвовал ли ранее он в этом деле.

Можно сделать вывод, что институт прокуратуры обладает правом обращения в суд с заявлением, если это необходимо для защиты прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. В то время как другие лица, защищающие «чужие» интересы (органы государственной власти и органы местного самоуправления) обладают правом обращения в суд с заявлением о возбуждении дела только в случаях, прямо предусмотренных законодательством Российской Федерации. Проблемы инициативной формы участия прокурора в гражданском процессе связаны с несовершенством Гражданского процессуального кодекса, который содержит оценочные законодательные конструкты, наделяющие суды дискреционными полномочиями по определению наличия или отсутствия оснований обращения прокурора с исковым заявлением. Для повышения эффективности участия прокурора в гражданском процессе

¹ О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 (ред. от 19.11.2024) // Российская газета. 2021. № 141.

прежде всего необходимо дальнейшее совершенствование законодательства, закрепляющего полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве во всех формах его участия в деле. Представляется, что законодательство должно содержать чёткую определённую в порядке осуществления гражданского судопроизводства, содержания прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. Так как правовая определённость – неотъемлемая черта каждого права. Противоречивость правовых норм в данной сфере вносит дополнительную сложность в деятельность и прокуроров, и судов.

2.2. Вступление прокурора в процесс с целью защиты прав и интересов других лиц

Что касается вступления прокурора в уже начатый процесс, то в части 3 статьи 45 ГПК РФ и другими федеральными законами даётся перечень дел, вытекающих из различных материально-правовых отношений, по которым участие прокурора предполагается. По этим делам прокурор даёт заключение, осуществляя тем самым свои полномочия по надзору за соблюдением законности. В соответствии с приказом Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» реализуя предоставленные ч. 3 ст. 45 ГПК РФ полномочия, считать обязательным участие прокурора в первую очередь в рассмотрении дел: о выселении без предоставления другого жилого помещения; о восстановлении на работе в связи с прекращением трудового договора; о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина при исполнении трудовых и служебных обязанностей, а также в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера¹. Прокурорам субъектов Российской Федерации, а также приравненным к ним военным и иным специализированным прокурорам, а также их заместителям принимать личное участие в рассмотрении судами гражданских дел.

¹ Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве : приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 (ред. от 19.10.2022) // Законность. 2021. № 2.

Прокурор в сфере трудовых отношений участвует в судебных разбирательствах о признании незаконным заключения служебной проверки, признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Истец может предъявить одно из вышеуказанных требований или их совокупность. В заключении, к примеру, прокурор оценивает соразмерность применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения допущенным нарушениям, предпринятые меры комиссии при проведении служебной проверки для объективного и всестороннего установления всех юридически значимых обстоятельств, соблюдение порядка увольнения, наличие или отсутствие нарушений норм материального и процессуального права, и так далее¹.

Часть 4 статьи 45 ГПК РФ устанавливает, что в целях обеспечения законности прокурор по своей инициативе или инициативе суда вступает в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии процесса для дачи заключения в следующих случаях: оспаривания сделок, нарушающих законодательство о специальных экономических мерах против недружественных государств; исполнения решений третейских и иностранных судов, рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа или признании иностранных судебных и арбитражных решений; противодействия уклонению от законодательных требований, если спор инициирован для обхода норм о противодействии отмыванию доходов, налогового, валютного, таможенного законодательства или санкционного права, либо основан на мнимой или притворной сделке с такими целями.

В ряде статей ГПК РФ указывается на необходимость участия прокурора при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел. К ним относятся дела: об усыновлении и отмене усыновления; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина

¹ Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16.05.2025 № 2-3902/2025-М-2360/2025 по делу № 2-3902/2025. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2026).

умершим; об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и о принудительном психиатрическом освидетельствовании.

Семейным кодексом Российской Федерации предусмотрено обязательное участие прокурора по делам о лишении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об ограничении в родительских правах¹. Участие прокурора в суде является также обязательным при принудительной госпитализации больных заразными формами туберкулёза, неоднократно нарушающих санитарно-противоэпидемический режим, а также умышленно уклоняющихся от обследования в целях выявления туберкулёза или от его лечения. Если федеральные законы не предписывают необходимости участия прокурора в гражданском судопроизводстве, то прокурор самостоятельно принимает решение о необходимости участия в том или ином деле.

Как и при предъявлении иска, так и при даче заключения прокурор никаких решений по делу не принимает, он не вправе совершать процессуальные действия, входящие в компетенцию суда. Он может лишь, как и любое другое лицо, участвующее в деле, возбуждать перед судом ходатайство о совершении какого-либо действия либо о разрешении определённого вопроса. Если прокурор вступает в процесс для дачи заключения по делу в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, председательствующий после исследования всех доказательств предоставляет ему слово наряду с представителем государственного органа или органа местного самоуправления, дающим заключение по делу в соответствии со ст. 47 ГПК. Суть заключения прокурора заключается в представлении аргументированного суждения о разрешении гражданского

¹ Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

дела по существу, базирующегося на доказательствах, полученных в ходе судебного разбирательства, и применимых нормах права. Это заключение выступает в роли предлагаемой прокурором модели решения, призванной оказать влияние на формирование внутреннего убеждения судьи. Игнорирование этого аспекта обесценило бы саму форму участия прокурора, выражающуюся во вступлении в процесс для дачи такого заключения. Высказанная прокурором точка зрения по делу в целом не является обязательной для суда. Тем не менее, внимательное прослушивание речи прокурора, участвующего в деле, позволяет суду более чётко уяснить позицию каждого участника и, в полной мере согласуясь с требованиями принципов законности, состязательности и других принципов гражданского процесса, сформировать своё внутреннее убеждение относительно оценки доказательств, круга обстоятельств.

В отличие от первой формы участия (возбуждение дела) прокурор не даёт объяснений суду, не поддерживает иски, не выступает в прениях сторон. Неявка прокурора, извещённого о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. Следует воспринимать данную норму, как специальную по отношению к положениям ст. 167 ГПК РФ, регламентирующим последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и касающуюся последствий неявки прокурора, вступившего в процесс для дачи заключения по делу.

Закон связывает приобретение прокурором статуса лица, участвующего в деле, с его вступлением в процесс для дачи заключения по делу. По этому поводу в литературе часто встречается мнение, в соответствии с которым прокурор, не вступивший в процесс, не является лицом, участвующим в деле, и не наделен его правами и не несёт его обязанностей. Данная позиция аргументирована тем, что содержание «вступления в процесс» в тексте кодекса не раскрывается. Применительно к гражданскому судопроизводству это означает, что вступить в процесс можно только посредством совершения каких-то процессуальных действий. Прокурор, не совершивший таких

действий, не считается вступившим в процесс. Следовательно, без проявления процессуальной активности прокурор не приобретает статус лица, участвующего в деле. На наш взгляд, вывод о том, что прокурор является лицом, участвующим в деле, независимо от того, явился ли он в суд первой инстанции, правилен, поскольку его участие прямо предусмотрено законом.

Стоит обратить внимание на то, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своём постановлении от 20.01.2003 № 2 в п. 19¹ указал, что прокурор вправе принести представление в суд второй и надзорной инстанций на судебное постановление лишь в случае, если он участвует в деле. Однако в приказе Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 формулировка иная. В пункте 3 указано, что прокуроры обязаны осуществлять апелляционное, кассационное и надзорное обжалование судебных постановлений по делам, в рассмотрении которых участвовал или вправе был участвовать прокурор. То есть приказ расширяет полномочия прокурора, включая случаи, когда прокурор не только фактически участвовал в деле, но и имел процессуальную возможность участвовать в нём в соответствии с законом. Следует отметить, что представление прокурора по своей правовой сути ничем не отличается от жалобы лица участвующего в деле.

Своеобразие участия прокурора в гражданском судопроизводстве заключается в том, что он не осуществляет надзора за судебной деятельностью и, не покушаясь на самостоятельность, независимость судебной власти, обращается к ней как к инструменту защиты прав и интересов тех лиц, которые, по мнению прокуратуры, в этом нуждаются.

Так как прокурор не является единственным лицом, дающим заключения по делу, необходимо обратить внимание на отличия участия прокурора в гражданском процессе от участия других лиц, защищающих права, свободы и законные интересы других лиц. Прокурор, как

¹ О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) // Российская газета. 2003. № 15.

процессуальная фигура, даёт правовое заключение по всему гражданскому делу. Когда такие процессуальные субъекты, как государственные органы, органы местного самоуправления дают заключение только по вопросам, отнесённым непосредственно к их компетенции. Иные субъекты, участвующие в деле в порядке статьи 46 ГПК РФ, не вправе давать заключение.

Далее проанализируем некоторые проблемы, сопряжённые с подготовкой и представлением прокурорского заключения в рамках гражданского судопроизводства. В гражданско-процессуальном законодательстве не закреплены требования к форме указанного правового средства. На практике заключение прокурора даётся в устной форме, в связи с чем в литературе высказаны различные суждения как о наличии необходимости внесения в ГПК РФ требования к соблюдению письменной формы, предполагающей составление отдельного процессуального документа и приобщение его к материалам гражданского дела, так и об отсутствии этой необходимости.

Ряд исследователей, в частности С. Г. Бывальцева и С. В. Тетюев, отстаивают позицию о предпочтительности письменной формы заключения, аргументируя это повышением ответственности прокурора и укреплением авторитета судебной власти¹. Подчёркивается, что письменная форма обязывает прокуроров к тщательной подготовке к судебному заседанию, включающей предварительное изучение материалов дела, осмысление мнений участников процесса и формирование собственной аргументированной позиции². Некоторые правоведы указывают на практическую значимость письменного документа в сложных гражданских делах, где он служит вспомогательным материалом, предотвращающим упущение существенных фактических обстоятельств. Отмечается также, что

¹ Тетюев С. В. Заключение прокурора в гражданском процессе // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36475555> (дата обращения: 14.01.2026).

² Ергашев Е. Р. О проблемах правовой регламентации и применения правовых средств прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских дел // Российский юридический журнал. 2017. № 3. С. 99. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29418458> (дата обращения: 14.01.2026).

письменная фиксация исключает неполное или искажённое отражение содержания выступления секретарём судебного заседания и способствует преодолению формального подхода к участию в процессе.

Сторонники альтернативного подхода, О. Н. Исаенкова и А. Н. Григорьев выражают сомнение в целесообразности законодательного закрепления требования о письменной форме заключения прокурора. В качестве обоснования своей позиции они приводят следующие доводы: во-первых, в рамках судебного разбирательства в первой инстанции ведётся протокол, в который дословно заносится выступление прокурора с заключением по делу; во-вторых, возможность установления судом новых фактических обстоятельств и исследования новых доказательств в ходе процесса может привести к утрате актуальности заранее подготовленного письменного заключения¹. Ю. Н. Извеков, разделяя данную точку зрения, указывает на то, что отложение разбирательства для составления прокурором письменного заключения будет способствовать затягиванию процесса, в связи с чем предлагает устное изложение заключения с его последующим внесением в протокол судебного заседания².

В обоснование обеих позиций приводятся весомые аргументы, однако точка зрения О. Н. Исаенковой и А. Н. Григорьева, по нашему мнению, в большей степени соответствующая действительности. Стоит добавить, что вывод авторов о неполном отражении или искажении содержания выступления прокурора является несостоятельным, так как кроме ведения протокола, осуществляется также аудиопотоколирование судебного заседания. Сторонники закрепления письменной формы заключения не учитывают, что при большом количестве дел с участие прокурора подготовка письменных заключений по каждому делу потребует неоправданных кадровых и временных затрат без реальной пользы для правосудия. Как ранее отмечалось другими авторами, устное заключение позволяет прокурору

¹ Исаенкова О. В., Григорьев А. Н. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3. С. 9.

² Извеков Ю. Н. Заключение прокурора по гражданскому делу // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2. С. 52.

адаптировать свои выводы под уже исследованные материалы, оперативно реагировать на доводы сторон, изменяющиеся обстоятельства и вопросы суда. Письменная форма не повысит объективность и законность решения, наоборот она может привести к более формальному и затянутому процессу, создаст избыточный документооборот. Кроме того, письменное заключение представляется статичным. По нашему мнению, действующая устная форма с фиксацией в протоколе (в т.ч. аудиопотоколе) является оптимальным балансом между полнотой участия прокурора и эффективностью гражданского судопроизводства.

В то же время, дискуссии вызывает отсутствие в законе требования к структуре и содержанию заключения как средства прокурорского реагирования. В литературе предлагаются разные решения указанной проблемы. Так, С. Г. Бывальцева, акцентируя внимание на особой роли прокурорского заключения как правового инструмента, обосновывает необходимость его нормативного закрепления в ГПК РФ посредством введения отдельной статьи, регламентирующей его форму и содержание. Автор полагает, что заключение прокурора должно обладать убедительностью, полнотой и обоснованностью, формируясь под влиянием правосознания и убеждений прокурора. Его содержание, согласно предложенной концепции, должно охватывать: предмет требований заявителя; установленные в процессе судебного разбирательства фактические обстоятельства; доказательственную базу, подтверждающую указанные обстоятельства; правовые нормы, подлежащие применению судом при разрешении заявления; вывод о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения требования; определение правового положения ответчика по отношению к истцу; а также порядок распределения судебных расходов¹.

Альтернативный подход, предложенный рядом исследователей, заключается в структурировании вышеуказанных содержательных элементов по четырём основным частям: вводной, описательной, мотивировочной и

¹ Бывальцева С. Г. Заключение прокурора в гражданском процессе // Законность. 2010. № 5. С. 60.

результативной. В рамках данного подхода, в результативной части документа, помимо выводов участвующего прокурора, предлагается указывать фамилию, инициалы и подпись руководителя соответствующего органа прокуратуры. Данный тезис представляется обоснованным, поскольку процедура согласования документов с прокурором способствует минимизации потенциальных ошибок при подготовке заключения, исключению неточных формулировок и, что наиболее важно, повышению его процессуальной эффективности. Однако, без законодательного закрепления письменной формы, данные требования лишены смысла.

Необходимо учитывать, что данные предложения могут подорвать исключительную прерогативу суда оценивать доказательства, по внутреннему убеждению, нарушить принцип независимости судей, проявить дисбаланс процессуальных прав сторон. Проверка судом соответствия правового акта новым требованиям даёт сторонам формальный повод для затягивания процесса. Излишняя регламентация снижает гибкость суда, порождает формализм и бюрократизм. Анализируя действующую практику, можно понять, что данных о массовых нарушениях прав и законных интересов граждан из-за отсутствия структуры правового акта нет. Нельзя отрицать, что разъяснение требований к структуре и содержанию данного правового средства, хотя бы на уровне ведомственного акта, позитивно отразится на качестве участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, оптимизирует подготовку к судебным заседаниям, сделает выступления прокурора более убедительными. По нашему мнению, введение требования о мотивированности заключения со ссылками на доказательства и закон, без чрезмерной детализации, является наиболее оптимальным.

Интересным представляется то, что участие прокурора в гражданском процессе с целью вынесения заключения не исключает его права в дальнейшем пересмотреть или изменить ранее выраженную позицию. Следовательно, прокурор сохраняет за собой право обжаловать судебное решение, даже если оно основано на его первоначальном заключении. Так,

полагая решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, в апелляционном представлении прокуратура г. Петропавловска-Камчатского просила его отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований. Хотя ранее прокурор, дающий заключение, считал, что оснований для удовлетворения иска не имеется¹.

В судебной практике есть случаи вынесения апелляционного представления, содержащего ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу данного акта, не смотря на то, что изменение правовой позиции прокурора в силу действующего процессуального законодательства не является уважительной причиной пропуска процессуального срока².

Можно заключить, что названному процессуальному субъекту свойственны следующие характерные черты и признаки: в судебном разбирательстве участие прокурора при рассмотрении гражданского дела осуществляется непосредственно от своего имени, но в защиту интересов других лиц; он не является как самостоятельной и независимой стороной при рассмотрении дела, так и субъектом спорного материального правоотношения, следовательно, не имеет материально-правовой заинтересованности в исходе дела; действует в соответствии с компетенцией, прямо предусмотренной законодательством, отсюда следует процессуально-правовой интерес в исходе дела.

Из всего вышеизложенного, мы можем сделать вывод, что действующее законодательство называет нам две формы участия прокурора в процессе. Первая – (инициативная форма) обращение в суд с заявлением или иском, вторая – вступление в уже начатый процесс по инициативе других лиц с целью дачи заключения по делам о выселении, восстановлении на работе, возмещении причинённого жизни или здоровью вреда и в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами. Необходимо отметить, что теоретически прокурор может инициировать гражданское дело

¹ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 14.09.2017 по делу № 33-1998/2017. URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).

² Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 04.12.2025 по делу № 33-1602/2025. URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).

любой категории. Но при этом он обязан обосновать уважительность причин, по которым гражданин не может лично предъявить исковое заявление в суд либо указать, в чем состоит нарушение интересов неопределённого круга лиц, Российской Федерации, её субъектов или муниципальных образований. Необходимо отметить, что действующее законодательство не закрепляет форму, структуру и содержание заключения, что создаёт правовую неопределённость. Данный акт носит рекомендательный характер, в нем прокурор высказывается о законности и обоснованности исковых требований и делает вывод о том, как суду надлежит разрешить данное дело. В связи с чем, можно сделать вывод, что в российском законодательстве существуют пробелы в регулировании заключения прокурора, создающие трудности при подготовке к судебным заседаниям и выступлении в ходе рассмотрения гражданского дела по существу. Следует обратить внимание, что в настоящее время роль органов прокуратуры в системе юрисдикционных органов, компетентных осуществлять содействие в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан возросла, а возможности участия прокурора в судопроизводстве по гражданским делам значительно расширены.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

3.1. Участие прокурора в гражданском процессе по защите жилищных прав граждан

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, и исключении случаев произвольного лишения граждан жилища. При рассмотрении дел, относящихся к данной категории, прокурор обязан руководствоваться положениями гражданского и жилищного законодательства. В процессе вынесения своего заключения, прокурор оказывает содействие суду в установлении фактов, имеющих юридическое значение, что является необходимым условием для принятия справедливого и мотивированного судебного решения.

Задачи, стоящие перед органами прокуратуры при обеспечении защиты жилищных прав граждан, неразрывно переплетаются с целями соответствующей судебной процедуры и определяются той процессуальной функцией, которую прокурор выполняет в ходе судебного разбирательства. Одной из отличительных черт контроля за соблюдением прав граждан в жилищной сфере выступает широкий спектр подконтрольных субъектов. Этот вид надзора, в свою очередь, входит в состав более обширной деятельности прокуратуры по защите прав, направленной на гарантирование прав и свобод личности. Контроль за соблюдением жилищных прав и законных интересов граждан также включает в себя оперативное и

всестороннее определение любых нарушений, установление причин, условий и факторов, способствующих их совершению. Кроме того, он предполагает безотлагательное применение комплекса правовых мер, реально обеспечивающих устранение обнаруженных нарушений законодательства, восстановление затронутых прав и устранение причин их возникновения, а также практическое выполнение требований прокурора относительно привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности¹.

Ограничение, установленное частью 1 статьи 45 ГПК РФ, не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему гражданина по вопросу обеспечения права на жилище в государственном или муниципальном жилищных фондах.

Обращение в прокуратуру о нарушении жилищных прав может быть подано в письменном, электронном виде либо устно на личном приёме. Установив по результатам проверки нарушения, прокурор обращается в суд с иском. В соответствии законом жилищные споры о выселении граждан из занимаемых ими жилых помещений рассматриваются судами с обязательным участием прокурора. Прокурор вступает в дела и даёт заключение по делам о выселении, о признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением, о расторжении договора найма специализированного жилого помещения, о снятии с регистрационного учёта, а также в иных случаях, когда по результатам рассмотрения дела в суде гражданин может лишиться прав на жилое помещение.

Например, истец обратилась о снятии с регистрационного учёта, и понуждении ответчика освободить жилое помещение. Было установлено, что истец является собственником названного жилого помещения, в которое зарегистрировала и вселила сожителя. Ссылалась, что длительное время не ведёт с ответчиком общее хозяйство, совместных детей не имеет, совместно нажитого имущества нет. При этом, ответчик, проживая в спорном жилом помещении, не вносит плату за жилое помещение и коммунальные услуги,

¹ Субанова Н. В. Теоретические и правовые основы деятельности прокуратуры в сфере защиты прав инвалидов: монография. М., 2018. С. 105.

добровольно сняться с регистрационного учёта и освободить жилое помещение истца отказывается. Договора или соглашения о праве пользования спорным жилым помещением истец с ответчиком не заключала. В заключении прокурор полагал заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, суд иск удовлетворил¹.

По другому делу Администрация Вилючинского городского округа предъявила иск к ответчику о признании его утратившим право пользования служебным жилым помещением и выселении. Исходя из установленных судом обстоятельств следует, спорная служебная квартира была предоставлена ввиду наличия трудовых отношений с ответчиком. При этом ответчик после увольнения служебное жилое помещение наймодателю не сдал, с регистрационного учёта не снялся. Старший помощник прокурора ЗАТО г. Вилючинска в судебном заседании полагал, что ввиду отсутствия у ответчика законных оснований для дальнейшего пользования спорным служебным жилым помещением, т.е. в связи с прекращением трудовых отношений, его право пользования этим жилым помещением подлежит прекращению, а сам ответчик выселению. Исковые требования были удовлетворены².

Стоит обратить внимание на то, что в судебном заседании прокурор, действующий на основании доверенности с соответствующими полномочиями, может заявить отказ от исковых требований. Отказ не может быть принят судом, если он противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Прокурор может полагать, что в дальнейшем поддержании иска нет необходимости, мотивируя, к примеру, тем, что исковые требования ответчиком исполнены в полном объёме на стадии судебного разбирательства по делу. Так, прокурор города обратился в суд с иском в интересах другого лица (XXX) к администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о возложении обязанности предоставить

¹ Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 14.07.2020 № 2-1946/2020~М-860/2020 по делу № 2-1946/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026)

² Решение Вилючинского городского суда Камчатского края от 20.04.2020 № 2-177/2020~9-93/2020 по делу № 2-177/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026)

XXX совместно с членами её семьи во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. Так как требования прокурора были исполнены ответчиком в полном объёме, основания поддерживать искивые требования отпали¹.

Лицо, чьи права и законные интересы защищаются прокурором, также может отказаться от исковых требований, например, при применении сторон в ходе судебного заседания. В большинстве случаев прокурор не имеет возражений по поводу отказа от исковых требований, даже если они обоснованы и подлежат удовлетворению по мнению прокурора². В случае участия в деле для дачи заключения, прокурор высказывается о возможности утверждения мирового заключения, к примеру, на стадии исполнения судебного акта на указанных в нём условиях³.

Также при нарушении таких жилищных прав граждан, как необеспечение жильём лиц, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения (например, детей-сирот), граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания, незаконный отказ в приватизации жилого помещения, незаконный отказ в постановке на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении, одним из способов восстановления законных прав является обращение прокурора в суд интересах гражданина.

Предусматривая возможность выселения граждан из занимаемых ими по договору найма жилых помещений, Жилищный кодекс Российской Федерации устанавливает два вида выселения: с предоставлением другого жилого помещения и без предоставления такового⁴. Вне зависимости от оснований, любое прекращение договора социального найма, за исключением случая договорённости сторон, осуществляется исключительно

¹ Определение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18.03.2026 по делу № 2-1003/2026. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

² Определение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 01.11.2016 по делу № 2-1333/16. URL: <https://actofact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

³ Определение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10.11.2025 по делу № 2-2408/2024. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.04.2026).

⁴ Жилищный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ч. 1. Ст. 14.

через судебное разбирательство. Так, Жилищное агентство Красногвардейского района Санкт-Петербурга обратилось в суд с иском к ответчикам о выселении из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения. В ходе судебного заседания было установлено, что ответчики являются нанимателями указанной квартиры, от соседей постоянно поступают обращения с просьбой принять меры в связи с нарушением санитарных норм ответчиками, норм содержания жилого помещения. Из представленных истцом актов обследования следует, что квартира по спорному адресу находится в антисанитарном состоянии, ремонт не производился долгое время, отсутствует сантехническое оборудование. В заключении прокурор указал, что выселение является крайней мерой ответственности, применяемой при установлении факта систематичности противоправных виновных действий со стороны нанимателя и членов его семьи, при наличии предупреждения наймодателя о необходимости устранить допущенные нарушения, и обратил внимание на то, что ответчики иного жилого помещения для проживания не имеют. Суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований, однако обратил внимание, что в случае повторного нарушения прав наймодателя и его законных интересов они будут выселены из спорного жилого помещения, без предоставления другого жилого помещения¹.

При аналогичных обстоятельствах, прокурор, дающий заключение, полагал, что иск о расторжении договора социального найма, признании утратившим право пользования и выселении не подлежит удовлетворению, так как лишение конституционного права на жилище является крайней мерой, которая может быть применена в исключительных случаях, когда невозможно восстановление жилищных прав другим способом².

¹ Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27.07.2020 № 2-309/2020-М-3694/2019 по делу № 2-309/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

² Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 05.07.2025 № 2-1637/2025-М-7470/2024 по делу № 2-1637/2025. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.04.2026).

Потребность в привлечении прокурора к судебным разбирательствам по гражданским делам, касающихся жилищных споров, которые могут привести к потере гражданином права на жилье, вытекает из фактических обстоятельств. В большинстве случаев это происходит, когда истцы не выдвигают требования о выселении, однако решение суда по такому спору может повлечь за собой прекращение гражданских и/или жилищных прав ответчика на помещение, которое является его постоянным местом проживания. Можно прийти к умозаключению, что в таких случаях, прокурор, действуя в интересах законности и защиты прав граждан, может быть привлечён к участию в деле для обеспечения справедливого разрешения спора и предотвращения незаконной утраты жилищных прав.

К таким делам можно отнести споры о признании утратившим право на жилое помещение, о признании не приобретшим право пользования жилым помещением, об изъятии у собственника жилого помещения путём выкупа в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд, а также споры, связанные с обеспечением жилищных прав собственников жилых помещений в многоквартирном доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу.

Например, истец обратился в суд для признания не приобретшим право пользования жилым помещением ответчиком. Истец указал, что является собственником жилого помещения, по просьбе ответчика временно зарегистрировал его в квартире. Ответчик в спорную квартиру никогда не вселялся, не имеет личных вещей, не помогает с оплатой коммунальных платежей и имеет в собственности долю в ином жилом помещении, где и проживает, не осуществлял попыток к вселению в квартиру. Однако на просьбы истца о «выписке из квартиры» стал отказываться. В заключении прокурор полагал исковые требования подлежащими удовлетворению. Суд, принимая во внимание все обстоятельства дела, иск удовлетворил¹.

¹ Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 12.10.2025 № 2-5320/2025~М-3934/2025 по делу № 2-5320/2025. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

Вступление прокурора в такие дела должно оформляться по общим правилам гражданского судопроизводства – определением суда, вынесенным им как по собственной инициативе, так и по результатам рассмотрения ходатайств о вступлении прокурора в процесс лиц, участвующих в деле, либо самого прокурора, как по результатам предварительного судебного заседания, так и в процессе рассмотрения дела. Таким образом, поскольку вступление прокурора в гражданский процесс в порядке ч. 3 ст. 43 ГПК РФ возможно на любой его стадии, то и применение данной процессуальной нормы по аналогии в указанных выше случаях даёт суду право рассмотреть этот вопрос на любой стадии гражданского судопроизводства.

В судебной практике можно найти случаи нарушения судом положений ч. 3 ст. 45 ГПК. К примеру, в апелляционном представлении прокурор указывает, что заявленные исковые требования и принятый судебный акт фактически влекут выселение гражданина из жилого помещения, решение суда вынесено в отсутствие ответчика, извещённого по адресу, по которому не проживает более 10 лет, адвокат в порядке ст. 50 ГПК РФ судом не назначался. Кроме того, прокурор к участию в деле не привлекался. В связи с чем, просил отменить заочное решение суда первой инстанции и перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции¹.

Необходимо отметить, что в рассмотрении судом иных жилищных споров, участие прокурора законом не предусмотрено. При таких обстоятельствах, прокуратура лишена полномочий проверить законность и обоснованность судебных постановлений по иным жилищным спорам. В данном случае, согласно ст. 320 ГПК РФ, стороны имеют право самостоятельно обжаловать решение суда в апелляционном порядке.

Прокурор, осуществляя надзорную функцию, нередко предъявляет иск в интересах неопределённого круга лиц. Например, обеспечивая контроль за исполнением региональных программ, прокурор подал иск о возложении обязанности организовать проведение капитального ремонта фасада и

¹ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 17.12.2025 по делу № 33-1512/2025. URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.03.2026).

фундамента многоквартирного дома. Прокурор, действующий на основании доверенности, может изменить предмет иска, ходатайствовать о привлечении соответчиков, без которых проведение работ невозможно, о приостановлении производства по делу, поскольку факты, установленные судом, при разрешении другого гражданского дела, имеют преюдициальное значение для дела, производство по которому подлежит приостановлению¹.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что участие прокурора в судебном рассмотрении жилищных споров способствует защите конституционного права граждан на жилище, гарантируя невозможность его произвольного отчуждения. Кроме того, прокурор оказывает содействие суду в процессе сбора и анализа существенных для дела юридических фактов, что, в свою очередь, создаёт основу для вынесения справедливого и мотивированного судебного акта. Таким образом, роль прокурора в данной категории дел является неотъемлемой частью системы правосудия, направленной на обеспечение законности и защиты прав граждан.

3.2 Участие прокурора в гражданском процессе по защите прав и законных интересов несовершеннолетних

Часть вторая статьи 7 Конституции Российской Федерации устанавливает, что защита детства является конституционной гарантией в России. Деятельность прокуратуры по защите прав несовершеннолетних в гражданском производстве является прямым воплощением этой гарантии. Более того, данная деятельность прокуратуры тесно связана с её основной задачей – обеспечением законности на территории Российской Федерации.

Деятельность прокурора в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних регулируется обширным перечнем нормативно-правовых актов, которые охватывают как федеральный уровень, так и ведомственные акты. Ключевыми документами являются Гражданский

¹ Определение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 06.05.2025 по делу № 2-69/2025. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2026).

процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Эти акты формируют правовую основу для прокурорского надзора и защиты прав детей, обеспечивая надлежащее исполнение законодательства в данной области. Одним из важных ведомственных актов является Приказ Генпрокуратуры России № 744 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов»¹. Этот приказ чётко определяет основные направления прокурорской деятельности, направленной на защиту прав несовершеннолетних. В частности, он подчёркивает необходимость обязательного участия прокурора в судебных заседаниях, касающихся вопросов усыновления. Это требование обусловлено стремлением предотвратить возможные попытки коммерциализации процесса усыновления детей, что является крайне важным аспектом защиты интересов несовершеннолетних.

Примерами участия прокурора в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних могут послужить гражданское дело по исковому заявлению заместителя прокурора Республики Адыгея, действующего в интересах несовершеннолетнего к администрации муниципального образования о взыскании компенсации морального вреда² и аналогичное гражданское дело по иску Уссурийского городского прокурора³. В данных примерах, прокуроры ссылались на неэффективное осуществление деятельности ответчиками по обращению с животными без владельцев, что привело к укусу несовершеннолетних собаками. Исковые требования были удовлетворены частично, в обоих случаях суд снизил компенсацию морального вреда.

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов : приказ Генпрокуратуры России от 13.12.2021 № 744 // Законность. 2022. № 3.

² Решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 05.08.2025 № 2-1688/2025~М-1246/2025 по делу № 2-1688/2025. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).

³ Решение Уссурийского районного суда Приморского края от 07.08.2023 № 2-3693/2023~М-3047/2023 по делу № 2-3693/2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).

Важно отметить, что прокурор, обращаясь в суд с исковым заявлением, не обязан обосновывать причины своего участия в процессе. Это означает, что прокурор не должен указывать на невозможность участия в судебном заседании других законных представителей несовершеннолетних. Таким образом, если в отношении детей назначен опекун или попечитель, или они находятся под надзором медицинских или образовательных учреждений, отказ в принятии искового заявления прокурора будет считаться незаконным.

Также согласно действующей редакции ГПК РФ, в частности статьи 45, прокурор не обосновывает причины, по которым законный представитель ребёнка не мог сам обратиться в суд за защитой нарушенных прав представляемого. Однако нередко суды отказывают в принятии исковых заявлений прокуроров, если те не обосновывают невозможность самостоятельного участия законного представителя ребёнка в процессе. Подобная ошибка была допущена судьёй Локтевского районного суда Алтайского края. Он необоснованно и незаконно отказал в принятии заявления прокурора Косихинского района, поданного в интересах несовершеннолетнего с целью лишения его отца родительских прав. Судья сослался на наличие у ребёнка опекуна, который по закону должен защищать его права, и отсутствие у прокурора сведений о его неспособности это сделать. Впоследствии судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда отменила это определение¹.

Можно сделать вывод, что ст. 45 Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которой обязательное для обращения прокурора с исковым заявлением условие о невозможности гражданина или его законного представителя самому обратиться в суд не распространяется на общественные отношения в сфере защиты семьи и детства.

Разнообразие общественных отношений, в которых участвуют несовершеннолетние, предопределяет широкий спектр их интересов, требующих защиты. К числу таких интересов можно отнести обеспечение

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 7.

жильём для льготных категорий несовершеннолетних, получение социальных выплат, соблюдение прав на наследство, трудовые права и другие аспекты, касающиеся жизни и благополучия детей.

Прокурор, действуя в интересах несовершеннолетних, становится важным инструментом в обеспечении их прав и законных интересов, активно участвуя в судебных разбирательствах и других процессах, где требуется их защита. Законодательством предусмотрены случаи, когда прокурор непосредственно указан в правовой норме в числе лиц, которым предоставлено право на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Так, в интересах несовершеннолетних прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением по делам: о лишении и об ограничении родительских прав; о признании недействительным соглашения об уплате алиментов, нарушающего интересы получателя алиментов; об усыновлении; об отмене усыновления; о защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа на основании международного договора; об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным.

Кроме того, прокурор принимает участие по делам, категории которых прямо не поименованы в законе, однако такая необходимость предопределяется существом правовых последствий. Например, жилищные споры, когда несовершеннолетний утрачивает право на спорное жилое помещение. Прокурор при наличии оснований обязан обращаться в суд с требованиями о принудительном обмене или выселении совместно проживающих с несовершеннолетними лиц, лишённых в отношении них родительских прав, давать при этом оценку действиям (бездействию) органов опеки и попечительства. Обеспечивается участие прокурора в рассмотрении судами дел о направлении несовершеннолетнего в центры временного

содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Так, Змеиногорский межрайонный прокурор обратился в суд в интересах несовершеннолетнего о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство. Опекуну от органов опеки стало известно о том, что у покойного биологического отца несовершеннолетнего при жизни в собственности имелась квартира, которая отсутствовала в описи имущества. При этом на момент открытия наследства ребёнку был 1 год. Поэтому суд счёл уважительными причины пропуска для принятия наследства и основания к восстановлению названного срока¹.

Или, например, прокурор Падунского района обратился в суд в интересах несовершеннолетнего с исковым заявлением о взыскании с компенсации морального вреда. Прокурор основывал свои требования на том, что произошло ДТП, в результате которого водитель, управляя автомобилем допустил наезд на несовершеннолетнего, который получил телесные повреждения различной степени тяжести. В связи чем ребёнок испытывал физическую боль и нравственные страдания, проходил длительное стационарное лечение, не мог выходить на улицу самостоятельно, был лишён общения с друзьями, что привело к нарушению повседневного распорядка дня. До настоящего времени находится на амбулаторном лечении и переведён на домашнее обучение. Изучив обстоятельства дела, суд посчитал возможным частично удовлетворить иск, незначительно снизив размер возмещения². Стоит заметить, что при даче заключения в делах о взыскании компенсации морального вреда, прокурор не называет сумму, подлежащую возмещению, но ссылается на принцип соразмерности.

Следует обратить внимание и на то, что законодатель обходит стороной вопрос об участии прокурора на стороне ответчика при защите прав и законных интересов несовершеннолетних. Так в настоящее время в

¹ Решение Змеиногорского городского суда Алтайского края от 24.07.2025 № 2-251/2025-М-234/2025 по делу № 2-251/2025. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).

² Решение Падунского районного суда города Братска Иркутской области от 24.06.2025 № 2-193/2025-М-2087/2024 по делу № 2-193/2025. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).

законодательстве прямо не отражены полномочия прокурора по защите прав несовершеннолетнего ответчика в гражданском судопроизводстве¹. Действующая судебная практика знает лишь один единственный способ участия прокурора на стороне ответчика в защиту интересов ребёнка – это предъявление встречного иска. Примером может послужить подача прокурором встречного иска в интересах сироты о вселении в квартиру. Наниматель пыталась снять его с регистрационного учёта (признать неприобретшим право), тем самым нарушая право сироты на жилье. Суд первой инстанции иск отклонил, вследствие чего прокурор обжаловал решение, и областной суд удовлетворил встречные требования².

Суд извещает прокурора, участвовавшего для дачи заключения по делу, о принесении апелляционной жалобы на решение суда 1 инстанции, разъясняет право подать возражения в письменной форме на указанную жалобу с приложением документов, подтверждающие эти возражения и уведомляет о том, что по истечении срока на подачу возражений делу будет направлено в суд. Прокурор оценивает доводы апелляционной жалобы. К примеру, в делах об ограничении в родительских правах прокурор отвечает на следующие вопросы: «Какие меры принимались по официальному трудоустройству?»; «Совершались ли значимые действия для возвращения в семью?»; «Есть ли свидетельства о безусловном изменении образа жизни?»; «Представлены ли доказательства материального содержания ребёнка?»; «Предпринимались ли меры, направленных на воспитание ребёнка и организации образовательного процесса?» и другие. Мотивируя возражения апелляционной жалобы, прокурор выражает свою правовую позицию о соответствии выводов суда первой инстанции изложенным в решении обстоятельствам дела³.

¹ Кехлеров С. Г. Настольная книга прокурора в 2 ч. Часть 1: практическое пособие. М., 2017. С. 56.

² Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 16.05.2013 по делу № 33-4942/2013. URL: <https://sudsovetnik.ru/> (дата обращения: 07.03.2026).

³ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 21.08.2025 по делу 33-1120/2025. URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).

Правозащитная функция прокурора в отношении несовершеннолетних предопределяет необходимость выстраивания работы в тесном взаимодействии с иными органами (местного самоуправления, опеки и попечительства, внутренних дел и т.п.) для защиты прав и законных интересов детей, у которых законные представители отсутствуют либо не выполняют возложенные на них обязанности по воспитанию и содержанию, а соответствующие структуры не уделяют им должного внимания. Так, действуя в интересах несовершеннолетних, прокурор подал возражения на апелляционную жалобу лиц, лишённых родительских прав. Доводы прокурора были основаны на рапорте и обзорных справках инспектора отдела надзорной деятельности, справках о состоянии расчётов по налогу на профессиональный доход, актах обследования условий жизни несовершеннолетнего гражданина и его семьи, заключении органов опеки и попечительства, постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, характеризующих материалов министерства внутренних дел и других¹.

Таким образом, прокурорская деятельность в области защиты прав несовершеннолетних является важным элементом правовой системы, обеспечивающим защиту наиболее уязвимой категории граждан в следствии их физической, психологической и социальной незрелости. Она основывается на чётких правовых нормах и принципах, которые направлены на создание безопасной и защищённой среды для детей, что в свою очередь способствует их здоровому развитию и полноценной жизни в обществе. Прокуратура, выполняя свою законоохранительную функцию, ставит защиту прав несовершеннолетних во главу угла своей правозащитной деятельности. Участие прокурора в судебных процессах в рассматриваемых категориях дел является одним из приоритетных направлений прокурорского надзора. Обязательное для обращения прокурора с исковым заявлением условие о невозможности гражданина самому обратиться в суд не распространяется на общественные отношения в сфере защиты жилищных прав, семьи и детства.

¹ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 16.10.2025 по делу № 33-1351/2025. URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в рамках данной выпускной квалификационной работы были рассмотрены понятие и значение института защиты прав, свобод и законных интересов других лиц, его правовая природа. Определены цели, задачи и правовые основания участия прокурора в гражданском процессе. Мы отметили особенности процессуального статуса данного субъекта, изучили его полномочия и формы участия. Данный институт – это своего рода дополнительный механизм защиты прав, свобод и интересов других лиц в рамках гражданского процесса. Отказ от него поколебал бы господство права в различных сферах жизни граждан, открыв дорогу злоупотреблениям и произволу. Именно рассматриваемый институт может способствовать более эффективному разрешению споров, особенно когда речь идёт о защите интересов общества и реализации социальных прав.

Мы пришли к выводу, что прокурор в гражданском процессе имеет только процессуальный интерес, направленный на обеспечение законности и определённый служебным характером. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве, основания обращения с заявлением и вступление в процесс, формы его участия имеют отличительные признаки от других лиц, выступающих в защиту «чужих интересов». Однако точкой соприкосновения является главенствующая цель института защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства – оказание помощи и содействия в судебной защите в различных формах её проявления лицам, которые в силу определённых обстоятельств не имеют возможности осуществить защиту самостоятельно.

Федеральный закон № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» стал знаковым событием в истории отечественной юридической системы. Он не только закрепил единство и централизацию органов прокуратуры, но и кардинально изменил их функции и задачи, ориентируя их на защиту прав и свобод человека и гражданина. Включение отдельной главы, посвящённой

надзору за соблюдением прав и свобод, законодательно оформило этот вид деятельности, что стало важным шагом в развитии правозащитной функции прокуратуры. Закон ограничил вмешательство прокуратуры в экономическую деятельность, упразднил функцию надзора за исполнением законов обычными гражданами, установил ответственность за вмешательство в осуществление прокурорского надзора и законодательно закрепил другие не менее значимые нововведения. Можно сделать вывод, что развитие института прокурорского надзора (от его учреждения Петром I до современных реформ) наглядно демонстрирует последовательную трансформацию прокурора из органа тотального надзора за исполнением законов в самостоятельный государственно-правовой институт, где приоритетным вектором выступает государственная защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина

Также необходимо отметить, что ГПК РФ не называет общий порядок участия прокурора в судебном заседании при рассмотрении гражданского дела. Вопросы участия прокурора регулируются преимущественно статьёй 45 ГПК РФ, которая определяет его права и обязанности в зависимости от формы участия в процессе, но не описывает процедуру его участия в судебном заседании в полном объёме. Стоит подчеркнуть, что прокурор не может по своей инициативе вступить в дело на любой стадии процесса по любому гражданскому делу. Он вправе участвовать и давать заключения только по ряду дел, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами.

Вопрос о роли прокурора в гражданском процессе, в сравнении с другими участниками, остаётся нерешённым. Одни видят в нём сторону, другие – «процессуального истца» или представителя государства. Мы же считаем, что прокурор является уникальным участником, чей статус в гражданском процессе носит комплексный характер, сочетая в себе черты представителя государства и истца. По нашему мнению, нет необходимости вводить дополнительные термины для описания его процессуального

положения. Дискуссии в научном сообществе вызывают и вопросы о форме, структуре, содержании заключения прокурора. По нашему мнению, в законодательном закреплении письменной формы данного акта нет необходимости. Установление нормы, обязывающей обосновывать заключения ссылками на доказательства и правовые нормы, при этом избегая излишней детализации, представляет собой наиболее рациональное решение. При этом, не стоит забывать, что заключение даётся суду как процессуальная форма содействия правосудию и не имеет для него обязательной силы.

Все вышесказанное в данной работе, позволяет сделать вывод о том, что формы участия прокурора в гражданском процессе описаны недостаточно точно и порой противоречиво. Кроме того, в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ отсутствуют чёткие разъяснения относительно уважительных причин, а также не представлен полный их перечень. Это создаёт дополнительные сложности в области гражданско-процессуального законодательства и не позволяет однозначно определить круг лиц, в защиту прав которых прокурор может обратиться с заявлением в суд. В связи с вышеизложенным, представляется целесообразным внести изменения в часть 1 статьи 45 ГПК РФ, с указанием более чёткой формулировки, касающейся круга лиц, чьи права и законные интересы могут быть защищены прокурором в судебном порядке.

Существуют также пробелы и противоречия права в сфере защиты неопределённого круга лиц, в том числе в наличии коллизий в федеральном законодательстве, правоприменительной практике и ведомственно-распорядительных актах. Авторы работ, посвящённых участию прокурора в гражданском процессе, высказываются о проблемах в различных аспектах, например, о недоступности защиты интересов групп граждан прокурором, об отсутствии законодательного закрепления некоторых понятий, о дискуссионности положений, согласно которым в случае неизвестности места жительства ответчика его интересы должен защищать адвокат. Научные деятели предлагают пути решения данных вопросов, что не должно

оставаться без внимания законодателя. Таким образом, дальнейшее совершенствование законодательства потребует более детальной регламентации отдельных аспектов участия прокурора.

Изучая судебные решения, можно прийти к выводу о том, что дела, инициируемые прокурором самые разнообразные. Кроме того, нами была выявлена негативная судебная практика. К примеру, суды нередко подменяют понятие «интересы несовершеннолетнего» «интересами его законных представителей», что приводит к необоснованным требованиям предоставлять доказательства невозможности самостоятельного обращения законных представителей в суд. Или, например, случаи нарушения судом положений части 3 статьи 45 ГПК, то есть непривлечения прокурора в процесс для дачи заключения по обязательным категориям дел. Вызывает беспокойство и тот факт, что некоторые судебные инстанции не принимают во внимание инвалидность как безусловную и уважительную причину, обосновывающую невозможность самостоятельного обращения в суд по состоянию здоровья. В данной работе были приведены и другие примеры.

Стоит обратить внимание на то, что уникальная роль органов прокуратуры в жилищной сфере и защите прав несовершеннолетних заключается в их способности использовать специальные полномочия, средства и методы для обеспечения соблюдения прав граждан. Прокуроры, осуществляя свою законоохранительную функцию, становятся защитниками прав и свобод наиболее уязвимых категорий населения.

Таким образом, несмотря на отсутствие детального описания общего порядка участия прокурора в судебном заседании, его роль и значение в гражданском процессе остаются неоспоримыми. Прокуратура не только выполняет свои обязанности по защите прав граждан, основываясь на правовых нормах и принципах, но и способствует формированию более безопасного общества для всех его членов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 : с учетом поправок, внесенных законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2022).
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: от 26.03.2026).
3. Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 223-ФЗ : [принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2026).
4. Российская Федерация. Законы. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный Закон № 197-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).
5. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.04.2026).
6. Российская Федерация. Законы. Жилищный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 188-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).

7. Российская Федерация. Законы. О прокуратуре Российской Федерации : Закон № 2202-1 : [принят Верховным Советом РФ 7 января 1992 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2025).
8. Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей : Закон № 2300-1 : [принят Верховным Советом РФ 7 февраля 1992 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.04.2026).
9. Российская Федерация. Законы. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации : Федеральный закон № 181-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 июля 1995 года : одобрен Советом Федерации 15 ноября 1995 года. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2025).
10. Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды : Федеральный закон № 7-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).
11. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» : Федеральный закон № 168-ФЗ : [принят Государственной Думой 18 октября 1995 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.11.1995).
12. Российская Федерация. Законы. Об исполнительном производстве : Федеральный закон № 229-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 сентября 2007 года : одобрен Советом Федерации 19 сентября 2007 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.04.2026).
13. РСФСР. Законы. О суде : Декрет СНК РСФСР : [принят Советом Народных Комиссаров 24 ноября 1917 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2026) (документ утратил силу).
14. СССР. Законы. О прокуратуре СССР : Закон СССР № 1162-X : [принят Верховным Советом СССР 30 ноября 1979 года]. – URL:

<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2026) (документ утратил силу).

15. СССР. Указы. О военном положении : Указ Президиума Верховного Совета СССР : [издан Президиумом Верховного Совета СССР 22 июня 1941 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2026) (документ утратил силу).

16. СССР. Указы. Об установлении классовых чинов для прокурорско-следственных работников органов прокуратуры : Указ Президиума Верховного Совета СССР : [издан Президиумом Верховного Совета СССР 16 сентября 1943 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2026) (документ утратил силу).

17. СССР. Указ. Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР : Указ Президиума Верховного Совета СССР : [издан Президиумом Верховного Совета СССР 24 мая 1955 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2026) (документ утратил силу).

18. СССР. Постановление. Об утверждении Положения о Прокуратуре Союза ССР : Постановление ЦИК и СНК СССР : [принят Центральным Исполнительным Комитетом и Советом Народных Комиссаров 17 декабря 1933 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2026) (документ утратил силу).

19. РСФСР. Постановление. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР № 1801-I : [одобрена Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2026) (документ утратил силу).

20. РСФСР. Постановление. Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР № 1877-I : [принято Верховным Советом РСФСР 15 ноября 1991 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2026) (документ утратил силу).

Учебники, учебные пособия

21. **Багрова, Н. Ф.** Гражданское право. Часть общая : учебное пособие / Н. В. Багрова, В. А. Гончарова, М. П. Имекова, А. Ю. Копылов, А. Ю. Чурилов ; под ред. Н.В. Багровой. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. – 232 с. – ISBN 978-5-907722-14-9. – Текст : электронный. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=60389481> (дата обращения: 24.02.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.
22. **Власов, А. А.** Гражданский процесс : учебник для вузов / А. А. Власов. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 430 с. – ISBN 978-5-534-21133-7.
23. **Капинус, О. С.** Настольная книга прокурора в 2 ч. Часть 1 : практическое пособие / под общ. ред. О. С. Капинус, С. Г. Кехлерова ; под науч. ред. А. Ю. Винокурова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 595 с. – ISBN 978-5-534-14169-6.
24. **Лебедев, М. Ю.** Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 401 с. – ISBN 978-5-534-20246-5.
25. **Мохов, А. А.** Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России : учебник / отв. ред. А. А. Мохова. – Москва : ООО «Юридическая фирма контракт», 2017. – 384 с. – ISBN 978-5-9909060-2-0.
26. **Сахнова, Т. В.** Курс гражданского процесса / Т. В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2014. – 784 с. – ISBN 978-5-8354-1046-0.
27. **Туманова, Л. В.** Гражданский процесс : учебник для студентов / Л. В. Туманова, Н. Д. Эриашвили, А. Н. Кузбагаров и др. ; под ред. Л. В. Тумановой, Н. Д. Амаглобели. – 9-е изд. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. – 688 с. – ISBN 978-5-238-03168-2.

Монографии

28. **Субанова, Н. В.** Теоретические и правовые основы деятельности прокуратуры в сфере защиты прав инвалидов : монография / под общ. ред.

Н. В. Субановой. – Москва : Проспект, 2018. – 265 с. – ISBN 978-5-392-36535-7.

29. **Чечот, Д. М.** Участники гражданского процесса. Избранные труды по гражданскому процессу : монография / сост. А. А. Ференс-Сороцкий, Е. Ю. Новиков. – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 614 с. – ISBN 5-9645002-5-0.

Диссертации, авторефераты диссертаций

30. **Карева, Т. Ю.** Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс ; Арбитражный процесс» : автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук / Карева Татьяна Юрьевна ; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург, 2005. – 191 с.

Статьи из журналов

31. **Афанасьев, С. Ф.** Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве с целью защиты прав и законных интересов других лиц / С. Ф. Афанасьев, В. Ф. Борисова // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2012. – № 9. С. 46–51.

32. **Ахмеров, Р. А.** Юридическая заинтересованность как критерий классификации субъектов гражданских процессуальных отношений / Р. А. Ахмеров // Советник юриста. – 2018. – № 1. – С. 62-68. – URL: <https://lib.rucont.ru/efd/570989> (дата обращения: 11.04.2026).

33. **Бывальцева, С. Г.** Заключение прокурора в гражданском процессе / С. Г. Бывальцева // Законность. – 2010. – № 5. – С. 56–60.

34. **Викут, М. А.** Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица / М. А. Викут // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. – 1994. – № 10. – С. 134–137.

35. **Гадиятова, М. В.** Проблемы участия прокурора в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних в гражданском процессе / М. В. Гадиятова // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. –

№ 4-1. – С. 228–235. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38556767> (дата обращения: 14.01.2026).

36. **Ергашев, Е. Р.** О проблемах правовой регламентации и применения правовых средств прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских дел / Е. Р. Ергашев // Российский юридический журнал. – 2017. – № 3. – С. 95–102. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29418458> (дата обращения: 14.01.2026).

37. **Иванов, А. Л.** Прокурор как лицо, участвующее в деле в гражданском судопроизводстве: проблемы определения правового статуса / А. Л. Иванов // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 4. – С. 84–87.

38. **Извеков, Ю. Н.** Заключение прокурора по гражданскому делу / Ю. Н. Извеков // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 51–54.

39. **Исаенкова, О. В.** Участие прокурора в исковом производстве / О. В. Исаенкова, А. Н. Григорьев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 3. – С. 6–10.

40. **Матюшенко, В. А.** Особенности процессуального статуса прокурора в гражданском процессе / В. А. Матюшенко // Вестник науки и образования. – 2017. – № 4. – С. 180–182.

41. **Намаев, Т. Ф.** Особенности участия прокурора в цивилистическом процессе / Т. Ф. Намаев // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 1. – С. 125–127. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23043278> (дата обращения: 11.04.2026).

42. **Тетюев, С. В.** Заключение прокурора в гражданском процессе / С. В. Тетюев // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 27–28. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36475555> (дата обращения: 14.01.2026).

43. **Ференс-Сороцкий, А. А.** Прокурор в гражданском судопроизводстве / А. А. Ференс-Сороцкий // Правоведение. – 1992. – № 4. – С. 91–95.

44. **Фирсова, О. А.** Категория «возраст» как обоснование предъявление иска прокурором / О. А. Фирсова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры

РФ. – 2008. – № 3. – С. 67–69. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16886830> (дата обращения: 14.04.2026).

45. Щенина, И. В. К вопросу о проблемах доступности правосудия по гражданским делам. / И. В. Щенина // Студенческий. – 2019. – № 29-3 (73). – С. 79-81. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=oqclkj> (дата обращения: 11.04.2026).

Правоприменительная практика

46. Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве : Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 (ред. от 19.10.2022) // Законность. – 2021. – № 2.

47. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов : Приказ Генпрокуратуры России от 13.12.2021 № 744 // Законность. – 2022. – № 3.

48. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) // Российская газета. – 2003. – № 15.

49. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – № 140.

50. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008 № 13 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2008. – № 140.

51. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 (ред. от 22.06.2021) // Российская газета. – 2021. – № 141.

52. О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 17 (ред. от 19.11.2024) // Российская газета. – 2021. – № 141.
53. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23.06.2004 и 30.06.2004) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 11.
54. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 7.
55. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 16.05.2013 по делу № 33-4942/2013. – URL: <https://sudsovetnik.ru/> (дата обращения: 07.03.2026).
56. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 14.09.2017 по делу № 33-1998/2017. – URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).
57. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 21.08.2025 по делу 33-1120/2025. – URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).
58. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 16.10.2025 по делу № 33-1351/2025. – URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2026).
59. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 17.12.2025 по делу № 33-1512/2025. URL: <https://oblsud--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.03.2026).
60. Решение Вилючинского городского суда Камчатского края от 20.04.2020 № 2-177/2020~9-93/2020 по делу № 2-177/2020. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

61. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 14.07.2020 № 2-1946/2020~М-860/2020 по делу № 2-1946/2020. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).
62. Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27.07.2020 № 2-309/2020~М-3694/2019 по делу № 2-309/2020. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).
63. Решение Уссурийского районного суда Приморского края от 07.08.2023 № 2-3693/2023~М-3047/2023 по делу № 2-3693/2023. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).
64. Решение Подольского городского суда Московской области от 15.10.2024 по делу № 2-2262/2024~М-1405/2024. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).
65. Решение Эрзинского районного суда Республики Тыва от 29.10.2024 № 2-188/2024~М-172/2024 по делу № 2-188/2024. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).
66. Решение Труновского районного суда Ставропольского края от 29.10.2024 № 2-817/2024~М-735/2024 по делу № 2-817/2024. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).
67. Решение Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.10.2024 № 2-852/2024~М-927/2024 по делу № 2-852/2024. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).
68. Решение Москаленского районного суда Омской области от 30.10.2024 № 2-718/2024~М-676/2024 по делу № 2-718/2024. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 06.04.2026).
69. Решение Падунского районного суда города Братска Иркутской области от 24.06.2025 № 2-193/2025~М-2087/2024 по делу № 2-193/2025. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).
70. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16.05.2025 № 2-3902/2025~М-2360/2025 по делу № 2-3902/2025. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2026).

71. Решение Змеиногорского городского суда Алтайского края от 24.07.2025 № 2-251/2025~М-234/2025 по делу № 2-251/2025. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).
72. Решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 05.08.2025 № 2-1688/2025~М-1246/2025 по делу № 2-1688/2025. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.04.2026).
73. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 05.07.2025 № 2-1637/2025~М-7470/2024 по делу № 2-1637/2025. – URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.04.2026).
74. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 12.10.2025 № 2-5320/2025~М-3934/2025 по делу № 2-5320/2025. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).
75. Определение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 01.11.2016 по делу № 2-1333/16. – URL: <https://actofact.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).
76. Определение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 06.05.2025 по делу № 2-69/2025. – URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.04.2026).
77. Определение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10.11.2025 по делу № 2-2408/2024. – URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.04.2026).
78. Определение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18.03.2026 по делу № 2-1003/2026. – URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

Электронные ресурсы

79. Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/> (дата обращения: 11.01.2026).
80. Прокуратура Камчатского края. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_41/ (дата обращения: 11.01.2026).